

Fraenkel: Naar den højtærede Minister vil opgive mig, skyldes det, at han lægger noget andet ind i det, jeg har ønsket, end der ligger deri. Ministeren mener, at jeg vil forringe Mulighederne for den forsikrede, medens jeg netop vil forøge dem. Jeg vil give ham den dobbelte Mulighed for at faa, hvad han anser for sin Ret, ved at han kan appellere fra den faglige Domstol, medens den højtærede Minister vil have, at Raadets Afgørelse skal være den endelige. Det er der, Uoverensstemmelsen ligger. Jeg vil kun betone, at det er ikke mig, der vil forringe den forsikredes Stilling.

Indenrigsministeren (Rode): Det ærede Medlem (Fraenkel) overser, at Appellen til Højesteret i disse Sager ikke kan tænkes kun at blive en Ret for den forsikrede, men ogsaa maa være en Ret for de forsikringspligtige, og at der, naar en saadan Appelret opretholdes, vil kunne komme til at foreligge lige saa mange Tilfælde, hvor Sagen vil kunne forhales til den forsikredes Ugunst, idet den forsikringspligtige appellerer Sagen fra det saglige Raad til en retlig Afgørelse, som dog ikke paa dette Punkt kan være bedre og retfærdigere end den saglige Afgørelse.

Fraenkel: De forsikringspligtige er jo dog ogsaa Borgere; de skal dog ogsaa have en Ret til at faa den endelige Afgørelse ved Domstolene, naar de vil.

Indenrigsministeren (Rode): Ja, det er netop det, Spørgsmaalet drejer sig om mellem det ærede Medlem og mig, om det afgøres bedre ved en juridisk Domstol end ved en saglig Domstol, et sagligt Raad, hvad der er et Ulykkestilfælde, og jeg har ud fra Grunde, som det ærede Medlem ikke paa et eneste Punkt har forsøgt at rokke, hævdet, at det saglige Raad, sammensat som Arbejderforsikrings-Raadet, byder al mulig Garanti for, at man der vil finde en bedre Afgørelse end ved en juridisk Domstol.

Ivar Berendsen: Jeg synes, det er meget godt, at denne Debat om Appel er blevet genoptaget, mens vi troede, at vi havde afsluttet den ved anden Behandling. Nu er det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel) nemlig øjensynligt naaet til Enden af sine Argumenter. Først argumenterer han imod den højtærede Minister ved at sige, at den højtærede Minister beskylder ham for, at han

ved Appel til Domstol vil give de forsikrede en ringere Stilling ved Ulykkestilfælde, mens det modsatte er Tilfældet, han vil give dem en bedre Retsstilling. Saa forklarer den højtærede Minister, at dette er en Misforstaaelse, idet Appel kan medføre Forhaling fra de forsikringspligtiges Side, og Spørgsmaalet om Forhaling af de forsikredes Ret ogsaa er en Del af deres Retsstilling. Derpaa svarer det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds: Ja, men de forsikringspligtige er dog ogsaa en Slags Mennesker.

Fraenkel: Jeg er nødt til, hver Gang den højtærede Minister urgerer, at jeg vil unddrage den forsikrede det faglige Raads Afgørelse, at gentage: Nej, det vil jeg ikke. Jeg vil kun give den forsikrede lige saa vel som den forsikringspligtige en Instans til foruden den faglige. Det kan ikke være at forringe nogen af Parternes Stilling, det kan kun være at forbedre den.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling (se Tillæg B.)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 63 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde holdes i Dag, Fredag den 30. Juni, Kl. 3⁰⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Første Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring af § 23 i Lov Nr. 85 af 15. Maj 1903 om Ændringer i og Tillæg til de nugældende Regler for den kommunale Beskatning samt om Statstilskud til Kommunerne.

Mødet hævet Kl. 3.