

ste Omraade, hvor Finansministeren har noget at gøre med Bolignøden, og jeg synes, at det Skridt, han her har gjort for at bidrage til at raade Bod paa de uheldige Forhold, er et Skridt af udmærket Betydning. Det er en god Indsats i det Arbejde, der nu skal gøres for at faa mere Gang i Byggeriet her i Danmark, end der har været hidtil.

Saa er der kun en Bemærkning, jeg vil gøre til det foreliggende Lovforslag. I § 4 staar der, at ved Overdragelse af enkelte Huse indenfor en Byggeforening, der erholder Laan efter denne Lov, bliver der til Købekontrakt eller Skøde at benytte stemplet Papir til Takst 1 Kr. Jeg var allerede i Fjor, efter at denne Lov var vedtaget, paa det rene med, at der burde have været foretaget en Ændring i denne Paragraf, men det var for sent at fremkomme med det den Gang. Jeg vil da gerne gøre opmærksom paa det nu. Det kan være godt nok, at man vil lette Handelen med Huse indenfor en Byggeforening ved en ret stor Stempellettelse, men det er egentlig ikke Handelen med Huse, vi særlig skulde fremme, navnlig ikke, hvis der er Mulighed for, at det kan ske i Spekulationsøjemed. Der er derfor ingen Grund for Staten til at yde Stempelbegunstigelse der. Men det, jeg mener, der særlig skulde gives Stempelbegunstigelse til, skulde være Køb af Grundejendomme til Opførelse af disse Huse, altsaa de Handeler, som de paagældende Byggeselskaber foretager. Det er særlig der, at Staten kunde i Form af Stempelbegunstigelse give en Lettelse. Jeg vil henlede Opmærksomheden paa dette Punkt, idet jeg henstiller, om man ikke i et kommende Udvalg kunde indføre en lille Ændring i den Retning i § 4.

**Eduard Larsen:** Det foreliggende Lovforslag holder sig nær til den Linie, som denne Sag har ligget igennem mange Aar. Det er socialt set ikke nogen betydelig Lov. Dens Vigtighed ligger vel nærmest i, at der fremkommer saa mange Begæringer om disse Statslaan. Alligevel betyder de Ændringer, som denne Gang foreslaas i den, og som er, det maa jeg indrømme, i ret nær Overensstemmelse med, hvad Socialdemokraterne, da vi sidst havde denne Sag for, forlangte, utvivlsomt en Forskydning af Loven fra et mere praktisk til et rent socialt Formaal. Det ligger i dette, at disse Laan nu kan komme en langt større Kreds til gode. Det ligger i det Forhold, at Loven kun faar to Aars Gyldighed. Det ligger i, at for Fremtiden

er Laanesummen betydeligt forhøjet. Jeg vil i denne Sammenhæng sige til det ærede Medlem, som lige talte, (Marøtt), at han maaske overvurderer den Indrømmelse, der er gjort overfor ham og hans Parti, idet jeg opfatter den Ændring, denne Lov har faaet, mindre som en Indrømmelse til ham og hans Parti end som en Indrømmelse til Tiden og Forholdene. Da Loven kommer til Revision paa et Tidspunkt, da netop Bolignøden er særlig fremherskende, vil man af den Grund ændre Loven, men at Ændringen ikke er en principiel Ændring af større Udstrækning, ser man deraf, at medens Loven tidligere har haft Gyldighed enten 5 eller 3 Aar, skal den for Fremtiden kun have 2 Aars Gyldighed. Tillige ligger der vel deri en Anerkendelse af, at disse Forhold nu er ganske midlertidige, idet man maa gaa ud fra, at den kommende Boligkommission vil tage hele dette Spørgsmaal op til en helt ny Behandling. I øvrigt anser jeg de under disse Vilkaar indførte Ændringer for tilstedelige. Statens Risiko bliver ganske vist forøget, og jeg er ikke helt sikker paa, at Staten ikke ved Lejlighed kan komme til at lide Tab, men jeg anser det sociale Formaal, der ligger bag ved, for tilstrækkelig Begrundelse for, at man paatager sig den Risiko at lide de enkelte Tab, der maatte forefalde.

Jeg er altsaa i det hele og store vel tilfreds med Lovforslaget og de Ændringer i den nugældende Lov, det vil medføre. Dog vil jeg gerne have Lov til, ligesom den ærede første Taler i Dag i denne Sag, at udtale nogen Tvivl om, hvorvidt det er rigtigt i Fremtiden at indskrænke sig til en Andenprioritets-Laanetype, og hvorvidt man ikke ved Siden deraf burde fastholde en Førsteprioritets-Laanetype. Det vil utvivlsomt ingenlunde blive billigt for de fremtidige Byggeforeninger at bygge netop efter den her foreslaaede Laanetype. De vil paa Førsteprioriteten sikkert have et Tab, som jeg rundt vil regne til 5 pCt., hvorved Bekostningen altsaa vil blive forøget. Jeg har forsøgt at opstille en Beregning for at se, hvordan Forholdet stiller sig. Jeg tænkte mig, at en Boligforening havde en Bekostning og en dermed følgende Ejendomsskyld af 100,000 Kr. Efter den gamle Type vilde den have en aarlig Bekostning af 5 pCt. — 4 plus 1 — af de 80,000 Kr. og 5 pCt., tænkte jeg mig, af de 20,000 Kr., som de paagældende selv skød sammen, maaske til Dels i Form af et Aktieselskab. Det bliver en aarlig Udgift af 5,000 Kr. og en forholdsvis hurtig Amorti-