

et Lovforslag af denne Art. Jeg forstod ogsaa det ærede Medlem saaledes, at han i og for sig kunde akkviescere ved Lovforslaget i den Form, det har.

Det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen) rejste det Spørgsmaal, om selve Pensionsordningen, saaledes som vi nu har i den vor Lovgivning, ikke vilde blive ændret. Jeg maa herom sige, at det i og for sig ikke vedrører det foreliggende Lovforslag. Dette Lovforslag er et Forslag om, at den Indtægt, som den paagældende Person har, skal udbetales hans efterladte, hans Enke o. s. v. i 3 Maaneder, og Spørgsmaalet om, hvorledes man i øvrigt indretter Pensionerne, har ikke noget med Lovforslaget som saadant at gøre.

Det ærede Medlem fra Nykøbing-Falster (Valdemar Olsen) mente, at der var en Uklarhed i Lovforslaget med Hensyn til, hvilken Indtægt der for visse Tjenestemænd skulde lægges til Grund for den Efter-Indtægt, her er Tale om. Jeg maa paapege, at der i Lovforslaget staar „Tjenesteindtægt“; det er den, der lægges til Grund. Det maa saa gøres op, hvor stor den har været for vedkommende Tjenestemand ved hans Død, og der maa da udbetales $\frac{3}{12}$ af den til den efterladte. Jeg maa dernæst yderligere gøre opmærksom paa, at i § 3 staar der, at nærmere Regel til Gennemførelse af denne Lov fastsættes af Finansministeren efter Samraad med de Ministerier, under hvis Omraade Pensionsvæsen henhører. Det vil sige, at der maa komme Forslag fra de Ministerier, som saadanne Tjenestemænd sorterer under, til Finansministeriet, og at man saa med dem ordner, hvorledes i særlige Tilfælde eller mere generelle Tilfælde dette Ord Tjenesteindtægt skal forstås. Jeg kan ikke her sige mere derom. Hvis man vil lade Sagen gaa til Udvalg, kan vi jo forhandle derom der, og da maa jeg jo ogsaa — om jeg saa maa sige — kalde til Hjælp de Ministre, under hvilke ganske særlige Forhold med Hensyn til Tjenestemænd bestaar. Men jeg tror ikke, der behøves nogen Ændring. Hvis saadan Ændring skulde foretages, kan den altsaa foreslaas i Udvalget, hvis man foretrækker Udvalgsbehandling. Ellers kan det ærede Medlem, som mener at kunne paapege en Utydelighed, stille et Ændringsforslag, og jeg kan da se, om jeg kan acceptere det eller ikke. I og for sig tør jeg som Minister hverken fraraade eller tilraade Udvalgsbehandling, men jeg har lagt Mærke til, at der fra de tre Sider her i Salen

ikke ønskes en saadan. Der er maaske ogsaa Ønske om at faa Lovforslaget hurtigt gennemført; det kan der ikke særlig være hos Finansministeren, men jeg henstiller altsaa ganske, om man vil foretage en Udvalgsbehandling af denne Sag eller ikke.

Valdemar Olsen: Overfor det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) vil jeg sige, at hvis den pensionsgivende Indtægt skulde lægges til Grund, vilde de paagældende Funktionærer blive i højeste Grad forurettet. Det er netop det, jeg vil søge at undgaa, at de 3 Maaneders Efterløn skal beregnes efter den pensionsgivende Indtægt, thi Pensionen bliver beregnet netop efter den Timeløn, som kun er $\frac{3}{5}$ af, hvad de vedkommende tjener. Der er altsaa i Forvejen begaaet en Uret imod de paagældende Tjenestemænd, og det er mig meget om at gøre, at der ikke bliver begaaet en ny Uret mod disse Tjenestemænds Enker, ved at de kun faar $\frac{3}{5}$ af, hvad de andre Tjenestemænds Enker faar i Efter-Indtægt.

Det er rigtigt, som den højtærede Minister sagde, at der i Lovforslaget staar Tjenesteindtægt, men det kommer efter min Mening i høj Grad an paa, hvad man lægger i Ordet Tjenesteindtægt. Der er nogle — det beviser jo f. Eks. det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds' (Ellinger) Bemærkninger —, som i Ordet Tjenesteindtægt vil lægge den Betydning, at det er den pensionsgivende Indtægt, og andre vil sige, at det er den faste Timeløn, der skal lægges til Grund, medens jeg mener, det maa være den faktiske Indtægt, vedkommende har haft. For saa vidt man kunde faa en Ændring ind i Lovforslaget om, at det skulde være denne faktiske Indtægt, Gennemsnittet af et Aar f. Eks., vilde jeg være ganske tilfreds. Det er ogsaa ganske rigtigt, som den højtærede Finansminister siger — det har jeg heller ikke overset —, at der staar, at de nærmere Regler fastsættes af Finansministeren, og det er ogsaa ganske naturligt. Men jeg synes ikke, der heri ligger nogen Betyggelse for, at det netop bliver saaledes, som det bør være, nemlig at den faktiske Indtægt lægges til Grund. Hvis Administrationen indstiller til Ministeren, at det skal være Timelønnen, de $\frac{3}{5}$ af vedkommende Arbejders Fortjeneste, er der intet i Vejen for, at Finansministeren i Henhold til Loven kan sanktionere dette, og saa har vi den Uretfærdighed, som jeg har paatalt. Jeg maa derfor