

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om et Fjerdingaars Efter-Indtægt for Tjenestemænds efterladte.*

Hertil valgtes: *Valdemar Olsen, Christian Rasmussen, Dahl, Mortensen, Martin Olsen, Ivar Berendsen, Kofoed, Nøhr, Ferdinand Nielsen, Markvorsen, Nørgaard, S. Sørensen, Moltesen, Vanggaard og Ellinger.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring af forskellige Loves Foreløbelsestid.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1022).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 187 af 9. Juni 1916 om Fastsættelse af Husleje.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2587).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Birch:** Det foreliggende Lovforslag tilsigter, naar man ser bort fra den Hensigtsmæssighedsforanstaltning, der søges tilvejebragt ved § 7, at beskytte Lejerne mod ubillige Opsigelser. Dette skal naas ved en Ophævelse af Pligten til at holde de Overenskomster, der er sluttede gennem Kontraktbestemmelser. Dette er — det ligger i Sagens Natur — en Ophævelse, som Venstre kun finder forsvarlig, naar Almenvellet virkelig kræver det under særlig alvorlige Forhold. Naar jeg derfor paa Venstres Vegne kan erklære, at vi er

villige til at støtte det foreliggende Lovforslag, sker det ud fra fire ganske bestemte Betragtninger. For det første den, at vi er naaet til den Overbevisning, at der af Husejerne uden Nødvendighed er fremkaldt en Nødstilstand og en Usikkerhed, der træffer utallige Hjem. For det andet den, at de overordentlige Forhold jo allerede Gang paa Gang har nødvendiggjort, at Samfundet sikrer sig overfor, hvad der kan ske som direkte Følger af disse overordentlige Forhold, og ikke blot har gjort det, men sikkert mange Gange i Fremtiden endnu vil blive nødt til at gøre noget lignende. Og det er jo ikke blot her i Landet, men over hele Verden, at man har været nødt til at gribe til ekstraordinære Foranstaltninger. Jeg skal med Hensyn til den foreliggende Sag blot henvise til Norge, hvor man har truffet Bestemmelser, der ganske svarer til dem, der her agtes indført. Endvidere skal jeg for det tredie henvise til, at vi allerede har Loven om Betalingshensand med Pantegæld, en Lov, der er af en saadan Natur, at den i Virkeligheden værger Husejerne mod betydelige Udgiftsforøgelse. For det fjerde er det endelig for Venstre af Betydning, at Lovforslaget efter hele den Maade, hvorpaa det fremtræder, selvfølgelig maa munde ud i en Lov, der kun har en midlertidig Karakter.

Af det, jeg her har nævnt, vil det forstaaes, at Venstre betragter det som sin Opgave først og fremmest at danne sig en Overbevisning om, hvorvidt der virkelig er skabt en Nødstilstand. I saa Henseende har vi gennem de Bemærkninger og de Bilag, der ledsager Lovforslaget, et Fingerpeg. Jeg skal her for det første henvise til de 8 københavnske Nævnsformænds Udtalelser, der er yderst alvorlige og særlig fremhæver, at det er paatrængende nødvendigt, at der gives Lejerne et virksomt Beskyttelsesmiddel mod Opsigelse. Jeg skal endvidere henvise til Frederiksberg Kommunalbestyrelse, en Kommunalbestyrelse, der paa Grund af sin politiske Sammen sætning maaske har særlig Betydning i denne Sag. Denne Kommunalbestyrelse finder det nødvendigt, at den ændrede Lov træder i Kraft snarest muligt. Jeg skal endelig sidst og ikke mindst henvise til de Udtalelser, der foreligger fra Sekretæren i de frederiksbergske Nævn, og som er af en saadan Art, at de, synes jeg, er meget fældende for Husejernes Forhold i denne Sag. Det, der efter min Mening er det centrale i denne Udtalelse, er det, at der synes at finde Opsigelser Sted, der i Vir-