

opnaaet fuldstændig Enighed, er, som den højtærede Finansminister oplyste ved Fremsettelsen af dette Lovforslag, den Løngrænse, over hvilken ingen Tjenestemand kan faa Dyrtidstillæg. Som den højtærede Finansminister udtalte i sin Fremsættelsestale, spiller det finansielt set en meget ringe Rolle, om der bliver sat en saadan Grænse eller ej. Derimod har det nogen Betydning for Bedømmelsen af dette Dyrtidstillægs Karakter, for Afgørelsen af, hvorvidt det er et Løntillæg eller et Dyrtidstillæg, at en saadan Grænse bliver sat. Da det efter min Mening er af Betydning, at vi fastholder, at det er et Dyrtidstillæg, som falder bort med Dyrtiden og ikke har forpligtende Virkning, naar vi eventuelt skal til en Revision af Lønningerne i de forskellige Etater, er det efter min Mening heldigt, at der er sat en saadan Grænse. Dermed faar dette Dyrtidstillæg den foreløbige Karakter, som ligger i selve Ordet „Dyrtidstillæg“, og derfor kan jeg fuldt ud billige den Grænse, der er sat. Skulde der fra andre Sider blive gjort Forsøg paa at faa denne Grænse slettet, maa jeg paa mit Partis Vegne erklære, at vi vil modsætte os dette. Hvor denne Grænse rettelig bør sættes, kan der selvfølgelig være delte Meninger om. Naturligvis mærkes Dyrtiden ogsaa i Hjem, hvor der er høje Embedsindtægter, derom er der ingen Tvivl, men om det er paa en saadan Maade, at der er Grund for Staten til at træde hjælpende til, er et andet Spørgsmaal. Jeg mener i hvert Fald, at den Grænse, her er sat, ikke bør forhøjes.

Det har imidlertid Betydning for Bedømmelsen af Stedet, hvor den omtalte Grænse skal sættes, at være klar over, hvorfra de forhøjede Indtægter, som er nødvendige i Anledning af disse stærkt forhøjede Udgifter, skal tages. Den højtærede Finansminister berørte dette Spørgsmaal i sin Fremsættelsestale og sagde, at der i de første Maaneder af det kommende Aar vil fremkomme Lovforslag om nye Skatter, og den højtærede Minister nævnedes ligeledes den ærede Ordfører for Partiet Venstre i Dag (N. Neergaard) Merindtægtsskatten — enten den nugældende eller en ændret Form af den — og denne Skattekilde vil ogsaa jeg pege paa og paa mit Partis Vegne udtale, at vi gaar ud fra,

at der blandt det foreliggende Lovforslags Forudsætninger ogsaa er den, at de forhøjede Indtægter væsentligst eller udelukkende skaffes til Veje ved forhøjede Afgifter af store Indtægter, specielt store Krigsindtægter, eventuelt ogsaa ved Forhøjelse af Formueskatten, saa det ikke bliver forhøjede Forbrugsafgifter, der skal til, for at de nødvendige Penge skal kunne skaffes til Veje.

Om Lovforslagets Enkeltheder skal jeg kun gøre faa Bemærkninger. Det forekommer mig, at Pensionisterne i Virkeligheden er de i dette Lovforslag nævnte, som vil faa relativt mindst. Mange af disse har en meget lille Pension, det kan være Folk, som maaske paa Grund af Sygdom er gaaet tidligt af, saa der er mindreaarige Børn i Hjemmet, de har i høj Grad mærket Dyrtidens Tryk, og for dem er de foreslaaede 160 Kr. et meget ringe Beløb. Jeg skal ikke foreslaa nogen som helst Ændring af dette Lovforslag, men jeg skal blot gøre opmærksom paa dette, maaske saa den højtærede Minister, naar han næste Gang skal til at udarbejde et Dyrtidslovforslag — det er jo en Mulighed —, vil have dette i Erindring, saa Pensionisterne ved den Lejlighed kunde faa lidt mere, end der er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag.

Maa jeg gøre en formel Bemærkning til den højtærede Minister med Hensyn til Ordet „Fribolig“ i § 3. Jeg vil gøre opmærksom paa, at i de senere Aars Lønningslove har vi stadig ombyttet Ordet Fribolig med Tjenestebolig som bedre svarende til det, dette Udtryk skal dække. Jeg vil henstille, at man ogsaa i andre Love end i Lønningslove, hvor man vil nævne dette, bruger Ordet Tjenestebolig, fordi det er det rigtigste. Jeg vil ogsaa nævne, at jeg vilde have foretrukket, om man i § 7 havde givet Bestemmelsen der en anden Form. Der staar: „Hvis Pension og Tillæg tilsammen tagne udgør mere end 3,000 Kr.“ Jeg tror, det havde været rigtigere, hvis der havde staaet: Hvis Pensionen er mere end 3,000 Kr. Jeg vil indrømme, at som Følge af, hvad der staar derefter, vil det ikke i Realiteten spille nogen Rolle, om man foretager en Retelse her, men vil blot hævde, at det formelt set havde været det rigtigste, om Be-