

stort Partis Vegne, taler om den Art Sager, kan man ikke lade være at svare. Det undrer mig dog, om hele Partiet Venstre skulde dele det af det ærede Medlem fremsatte Ønske om at faa baade Gods- og Persontaksterne forhøjede under den nuværende Dyrtid. Men man kan jo ikke vide, hvad Folk kan samles om, naar det gælder Politik.

Inden jeg forlader Talerstolen, vil jeg sige et Par Ord om en Henvendelse, der er sket til mig fra Told- og Trafiketaternes Centralorganisation, baade Embedsklasserne og Funktionærklasserne. Det er denne Organisation, jeg har forhandlet med angaaende Dyrtidstillæget. Man har henvendt sig til mig om at besvare nogle Spørgsmaal, som meget let lader sig besvare og det i Overensstemmelse med Organisationens Ønske. Det ene angaar Bestemmelsen i Lovforslaget om yderligere Tillæg til de Personer, der er berettigede til Dyrtidstillæg efter Loven af 17. April 1916. Man spørger, om den Bestemmelse i den gældende Lov, at man skal have været i Statens Tjeneste i 3 Maaneder forinden Udbetalingen af Tillæget, skal anvendes saaledes overfor dette Lovforslag, at man skulde regne med Betalingssterminen den 1. Oktober, naar en Mand skulde have et yderligere Tillæg udbetalt i December. Dertil svarer jeg Nej. De 3 Maaneder maa gælde fra den Udbetalingsdag, der er i December, men derimod skal man ikke regne saaledes tilbage, at det skal være 3 Maaneder inden den sidste Udbetalingsdag, den 1. Oktober. — Ligeledes spørger Organisationerne, om en Person, der er i Tjeneste forud for eller ansættes paa en af de kvartaarlige Udbetalingsdage, er berettiget til Dyrtidstillæg. Ja, det er fuldkommen klart, at naar en Mand er blevet ansat forud for en af de fjerdingaarlige Udbetalingsdage eller paa samme Dag, bliver han berettiget til Tillæg. Jeg kan altsaa i begge disse Tilfælde svare bekræftende paa det stillede Spørgsmaal. Men saa gør Organisationerne en Henstilling til mig om at ændre Bestemmelsen om, at Enkemænd og andre kun regnes som gifte, naar de har Forsørgelsespligt overfor Børn under 18 Aar. Man vil have denne Bestemmelse strøget. Det kan jeg ikke være med til. Jeg kan ikke indse, at Børn over 18 Aar i Virkeligheden tilhører den paagældendes Husstand paa en saadan Maade, at der er nogen Grund til at forandre hans Stilling fra ugift ifølge dette Lovforslag til gift.

**Minister J. C. Christensen:** For Borgfredens Skyld har jeg bedt om Ordet, for at der ikke skal udbryde den Strid mellem den højtærede Finansminister og det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard), som det synes at true med. Det, hvormed der særlig har været talt, og hvormed Striden særlig er rejst, er Spørgsmaalet om, hvad der har været fremme under den foreløbige Behandling af dette Lovforslag. Der har i Bladene været fremsat noget om, at Venstre havde krævet Forslag om Indtægtslove til Dækning forelagt sammen med dette Lovforslag. Det har Venstre ikke krævet. Vi har ikke krævet Indtægtslove knyttet sammen med dette Lovforslag; deri har Folketingsmanden for Randers Amts 6te Valgkreds Ret. Men jeg har som Repræsentant for mit Parti stillet et bestemt Krav til Finansministeren, nemlig dette, at for at vi kunde gaa med til dette Lovforslag, skulde Finansministeren give Løfte om at fremsætte Forslag til Indtægtslove, der gav Dækning for den forøgede Udgift for Statskassen, og derunder ogsaa Forslag om en midlertidig Forhøjelse af Jernbanetaksterne og Pakkepostportoer. Finansministeren var imod at give et saadant Løfte for de to sidste Punkters Vedkommende; han var villig til at afgive Løfte om forøget Dækning, men vilde ikke medtage disse to sidste Punkter. Jeg mente paa dette foreløbige Standpunkt ikke at kunne sigé andet end, at det var vort Partis Betingelse for Tilslutning, at vi fik et saadant Løfte; deri har Finansministeren Ret. Imidlertid forhandlede vi videre; Borgfreden skal jo holdes, vi skal imødekomme hinanden, og vi vilde alle sammen gerne have dette Lovforslag igennem uden nogen Kamp. Vi drøftede atter Sagen i Partiet Venstre og enedes da om at fratage overfor Finansministeren Kravet om dette bestemte Løfte om en midlertidig Forøgelse af Jernbanetaksterne og Pakkepostportoer afgivet ved denne Lejlighed, men forbeholdt os at avertere vort Ønske om en saadan Forøgelse, naar endelig Dækningslovene kom til Behandling. Det er det, det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard) har gjort i Dag, han har averteret vor Stilling i saa Henseende, og den højtærede Finansminister kommer jo ogsaa nok til at drøfte Sagen med vort Parti, naar han fremsætter sine Forslag til Dækningslove. Saaledes er Stillingen; jeg tror, det er bedst, ogsaa for Borgfredens Skyld, at det høje Ting faar