

**A. C. Meyer:** Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) udtalte sig i det store og hele meget imødekomende og forsonligt om de Bestemmelser i Lovforslaget, som han tidligere har stillet sig lidt afvisende overfor. Det kunde jo tyde paa, at man kan komme til Enighed i Udvalget — lad os haabe det. Skulde det ikke ske, er jeg i hvert Fald glad ved at have hørt det ærede Medlem selv udtrykke dette Haab. Men der var alligevel i hans Udtalelser et Par stærke Ord, der synes mig ganske misvisende. Det ærede Medlem brugte endogsaa saa stærke Ord som at „røve Ejendomsretten“, og eet Sted sagde han „Indbrud“, men rettede det ret hurtigt til „Indgreb“. Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at det ærede Medlem ikke har nogen Bemyndigelse til paa den Klasses Vegne, han vel nærmest her taler for, Ejendomsbesiddere, Villaejere o. s. v., at tale om Angreb paa Ejendomsretten. Det udtales netop ganske tydeligt i Bemærkningerne til Lovforslaget, at her ikke er Tale om at angribe Ejendomsretten; her er Tale om at afgrænse, men det er noget helt andet end at angribe Ejendomsretten.

Endvidere sagde det ærede Medlem i Overensstemmelse med, hvad han udtalte sidste Aar, at de to Ting: at frede og at give den store Befolkning Adgang til f. Eks. en Skov, kan komme i uløselig Konflikt med hinanden. Naturligvis er den store Befolknings Adgang til Skove af en saa uhyre Vigtighed, at man ikke kan gaa alt for nænsomt til Værks overfor Vegetationen. Og alligevel kan man i nogen Grad beskytte den. I en af vore store Lysthaver, Søndermarken og Frederiksberg Have, er visse Dele afgrænsede, saaledes at man ikke kan træde ind paa de paagældende Enemærker. Der er ingen, der har beklaget sig over, at dette er sket. Hovedsagen er, at man har Adgang til de paagældende Parker. Noget andet er det naturligvis, hvor der er Tale om en meget sjælden Plantevækst, eller hvor ganske særlige Forhold gør sig gældende.

Overfor det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) vil jeg blot sige, at jeg tror ikke som han, at dette Lovforslag vil betyde, at Ejendomsbesidderne, hvis Lovforslaget bliver vedtaget, vil søge at lægge Hindringer i Vejen for Færdselen over deres Ejendom. Jeg ser ikke i den danske Befolkning en Samling Egoister, der, fordi et saadant Lovforslag vedtages, vil søge at spærre deres Ejendom. Jeg tror, der er saa megen national

Aand, at dette Lovforslag ikke vil betyde andet, end at man kommer dem lidt paa Klingen, der tillader sig at være for stridige overfor Befolkningens Interesser.

**Undervisningsministeren (Keiser-Nielsen):** Da min Kollega Justitsministeren er forhindret i at være til Stede paa Grund af Forhandlingerne i Landstinget, skal jeg gøre et Par Bemærkninger i Anledning af de faldne Udtalelser. Jeg kan paa min Kollegas Vegne takke for den i det store og hele velvillige Modtagelse af Lovforslaget og kan sikkert ogsaa paa hans Vegne udtale Haab om, at det skal lykkes at faa Lovforslaget ført igennem, saa vi virkelig faar en god Lov ud af det.

Det ærede Medlem fra Aakirkeby (Koføed) gjorde nogle Bemærkninger til § 4, idet han kunde have ønsket, at Naturfredningsraadet blev nedsat helt og holdent af Undervisningsministeren. Det kunde jeg i og for sig ikke have noget imod, men jeg ved for øvrigt ikke rigtig, hvad Grunden er til, at Paragraffen er blevet affattet saaledes, at to Medlemmer vælges af Undervisningsministeriet og tre af Justitsministeriet. Det vil jo blive muligt i det Udvalg, som nok vil blive nedsat, at faa den nærmere Grund at vide og ogsaa at faa dette ændret, hvis det af Udvalget findes rigtig.

Det samme ærede Medlem nævnedes Spørgsmaalet om Oldtidsmindesmærkernes Fredning. Med Hensyn til disse har vi tidligere haft visse Regler, men ikke nogen særlig Lov, og jeg tror som det ærede Medlem, at hvis Naturfredningsloven og Bygningsfredningsloven vedtages her i Aar, vil Følgen deraf blive, at vi maa have en Lov om Oldtidsmindesmærkers Fredning. Der er allerede fremkommet et Forslag fra Direktøren for Nationalmuseets første Afdeling, men det kan ikke helt bruges som Lovforslag; i Øjeblikket arbejder vi med det i Undervisningsministeriet.

Til de andre ærede Medlemmer skal jeg intet sige. Jeg skal ikke blande mig i den Strid, der har været ført om Spørgsmaalet: Ejendomsretten. Jeg staar dog nærmest paa den Side, der mener, at dette Lovforslag, saaledes som det er affattet, ingenlunde gør noget Indgreb i Ejendomsretten. Jeg vil til det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) blot sige, at det vidner ikke om nogen smuk Tankegang hos det ærede Medlem, naar han mener, at de Indskrænkninger, som denne Lov vil betyde, skulde føre til, at saadanne Ejendomsbesiddere, som hidtil har