

ved Udstedelse af en kongelig Anordning. Dette fastsættes i Lovforslaget § 9.

I øvrigt er der i Lovforslaget knyttet en enkelt tydeliggørende Bestemmelse til den nugældende Huslejelov. Lovens § 9 handler om, til hvilket Tidspunkt Opsigelse kan finde Sted, og der anvendes her Udtrykket „første Flyttedag“, men da der er forskellig Coutume, idet der er Halvaarsopsigelse, Kvartalsopsigelse og kortere Opsigelsesfrist, har der hersket nogen Usikkerhed med Hensyn til Opfattelsen af Udtrykket „første Flyttedag“. Indenrigsministeriet har altid paa Forespørgsel fortolket det som første ordinære April eller Oktober Flyttedag, men man har altsaa fundet det rimeligt, at det udtrykkelig kom til at staa i Loven, at det var dette, der mentes.

Endelig er der som ny § 6 optaget en Bestemmelse, som yderligere tydeliggør det oprindelige Lovforslags Bestemmelser om, at Nævnene skal være paritetisk sammensatte: En uafhængig Formand med to sagkyndige Repræsentanter fra hver af de Sider, hvis Interesser støder sammen indenfor dette Lovgivningsomraade. Det bestemmes derfor, at den, der vælges som Lejerrepræsentant, ikke tillige maa være Husejer — for at have Sikkerhed for, at det er en Mand, der repræsenterer Lejerinteresser —, og paa samme Maade fastsættes det, at den, der skal repræsentere Ejerne, skal være Husejer i den Forstand, at han ikke blot ejer et Hus, men tillige er Udlejer, for at have Sikkerhed for, at han repræsenterer Udlejerinteresser. For Hovedstadens Vedkommende bestemmes det — paa Grund af de mange store Bygninger, som findes der —, at han skal være Udlejer af mindst 7 Lejligheder, idet man har regnet med en Ejendom paa 4 Etager med 2 Lejligheder i hver Étage, af hvilke han eventuelt selv behor den ene.

Dette er de Ændringer, der er foretagne, siden Lovforslaget enstemmigt vedtoges her i Folketinget. Den vigtigste er altsaa, at Loven er blevet lokalt begrænset, men kan udvides, men for selve Hovedprincipets Vedkommende er den i Overensstemmelse med Vedtagelsen her i Tinget. Jeg skal derfor anbefale, at man vedtager den saaledes, som den nu oversendes fra Landstinget. Derved vil den danne et saadant Supplement til den gældende Huslejelov, at det ikke vil være saa nødvendigt at fremskynde dennes Revision paa en eller faa Dage, hvilket maaske, da

Spørgsmaalet er omfattende, ogsaa vilde volde Vanskeligheder.

**Birek:** Ministeren har gjort Rede for de Ændringer, som er foretagne i Landstinget, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa disse. Jeg skal blot tillade mig at pege paa den Ændring, som er sket i § 1, 1ste Stykke, og som gaar ud paa, at Loven indskrænkes til at omfatte Københavns, Frederiksberg og Gentofte Kommuner og kun betingelsesvis kan sættes i Kraft i Landets øvrige Kommuner. Den Ændring, som her er truffet, ordner et Forhold, paa hvilket jeg pegede ved Sagens første Behandling i dette høje Ting, og jeg ønsker her at udtale min Glæde over, at Sagen nu er blevet ordnet i Overensstemmelse med, hvad der udefra er ønsket. Mit Parti kan acceptere denne Ændring som ogsaa de andre Ændringer, som er foretagne i Landstinget, og vi er rede til at stemme for Lovforslaget i Landstingets Affattelse.

**Wulff:** Mit Parti staar paa samme Standpunkt som det Mindretal i Landstinget, der ønskede at begrænse Nævnets Ret til at gribe ind overfor Ejere til saadanne Tilfælde, hvor Ejerens Hensigt var at forhøje Lejen, og hvor denne Hensigt forelaa — aabent eller skjult — saaledes, at Nævnet mente at kunne skønne, at det var Hensigten. Derimod ønsker vi ikke at gaa videre og give Nævnets Indgriben den Rækkevidde, det har faaet nu: at det kan hindre Opsigelse af en Lejer under hvilke som helst Forudsætninger, blandt andet, som det er blevet nævnt, ogsaa i Tilfælde, hvor Ejeren selv har Brug for Lejligheden, eller hvilken anden legitim Grund der maatte være til Opsigelsen. Dette Standpunkt stiller vi os paa, og vi vil ikke kunne tiltræde, at man giver Nævnet Ret til at gribe ind i saa vidt Omfang, som Tilfældet nu vil blive efter Lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Bode):** Hvor der foreligger en legitim Grund til Opsigelse, vil der efter Nævnets Sammen sætning ikke kunne være Tvivl om, at ogsaa Tilladelsen til Opsigelsen bliver givet. Naar Lovforslaget har faaet det Omfang, det har faaet, er det, fordi Nævnet erklærer, at det ikke uden dette Omfang vil være i Stand til at sikre, at Forholdet reguleres paa tilfredsstillende Maade.

Hermed sluttede Forhandlingen.