

Ændringsforslag Nr. 6 til § 6 af Udvalget vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 7 af Udvalget vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

§§ 8 og 9 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3763).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Thomas Larsen:** Det foreliggende Lovforslag tilsigter en Ændring af §§ 1 og 3 i Jernbaneloven af 27. Maj 1908. I disse Paragraffer bestemmes det, at den midtsjællandske Bane skal anlægges som enkeltsporet Bane og forsynes med 37-kg-Skiner samt Grusballast, og endvidere, at Banens Anlægssum skal udgøre 9,430,000 Kr. Nu foreslaas det at bygge Banestrækningen mellem Ringsted og Næstved dobbeltsporet samt anvende 45-kg-Skiner i Stedet for 37-kg-Skiner og Stenballast i Stedet for Grusballast. Herved vil Anlægssummen forøges med 1,900,000 Kr., saa at den vil udgøre i alt 11,330,000 Kr. Til Erhvervelse af de fornødne Arealer til Anlæg af Dobbeltsporet giver i øvrigt Jernbaneloven af 1908 tilstrækkelig Hjemmel.

Lovforslaget motiveres blandt andet med, at det er nødvendigt at aflaste Roskilde—Køge—Næstved-Banen for en Del af den gennemgaaende Trafik paa Gedser, da det ellers i en nær Fremtid vilde blive

nødvendigt at dobbeltspore denne Linie, hvilket vilde medføre en meget betydelig Udgift. Det er med Tilfredshed, jeg har set dette Lovforslag paa Rigsdagens Bord, saa meget mere som jeg gentagende her i Rigsdagen har gjort mig til Talsmand for den Tanke, der ligger til Grund for det. Allerede den 28. Oktober 1911 paa pegede jeg under Finanslovsforslagbehandlingen, at der maatte kunne naas en meget betydelig Besparelse for Statskassen ved den nu foreslaaede Omlægning af Trafikken. Men jeg gjorde dette helt bortset fra Statsbanernes Opfattelse, som ikke den Gang havde haft Sagen til Undersøgelse, og det var mig derfor umuligt under min Omtale af Sagen at nævne Tal, der kunde belyse, hvilken Bekostning det vilde medføre at foretage den nævnte Omlægning af Trafikken. Derfor har jeg med stor Tilfredshed set, at Statsbanerne og den højtærede Minister har tiltraadt Tanken og nu ladet Sagen undersøge, saa at den foreligger klart be-lyst med Hensyn til Bekostningsspørgs-maalet. I Bemærkningerne til Lovforsla-get faar man at vide, at Anlægget af Dob-beltsporet med større Skinnævægt samt Stenballast for begge Spor vil medføre en Merudgift af 1,900,000 Kr. Det er selv-følgelig en Post. Men læser man Bemærk-ningerne, vil man ikke undgaa at lægge særlig Mærke til, at Anlægget af et nyt 2det Spor paa Banestrækningen Roskilde—Køge—Næstved vilde medføre en Udgift af 6½ Mill. Kr. Den Besparelse, der saa-ledes vil kunne indvindes, naar man tæn-ker paa Fremtiden, er ikke helt ubetyde- lig, og Sammenligningen falder endnu mere ud til Fordel for Lovforslaget, naar man erindrer, at der til Dobbeltsporet ikke vil medgaa hele den opførte Sum: 1,900,000 Kr., idet denne Udgift tillige omfatter Ud-gift til større Skinnævægt og Stenballast til begge Spor, hvorved Udgifterne selv-følgelig forøges ret betydeligt.

Jeg tror saaledes, at det foreliggende Lovforslag helt igennem er meget fornuf-tigt, og jeg glæder mig, som sagt, ved, at Spørgsmaalet kommer frem paa det Tids-punkt, da man skal gaa i Gang med An-læg af det Stykke af den midtsjællandske Bane, der ligger mellem Ringsted og Næstved. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Omlægning af Trafikken vil det maa-ske kunne indvindes, at selv om man blev staaende ved Anlæg af det ene Spor i Hënhold til den gamle Jernbanelovs Be-stemmelser, vilde man desuagtet kunne aflaste Roskilde—Køge—Næstved-Banen i væsentlig Grad. Men det er for mig et