

Forestillinger falder ikke altid sammen med andre Menneskers, og jeg er sikker paa, at intet af Udvalgets øvrige Medlemmer paa nogen Maade vil godkende det ærede Medlems Udtalelse om, at der er drevet uforsvarligt Jaskeri. Der har, som jeg sagde, været arbejdet hurtigt, men det er ikke gaaet ud over den Grundighed, som almindelige Mennesker mener at maatte anvende paa et saadant Lovforslag.

Fraenkel: Jeg maa sige til den højt-ærede Indenrigsminister, at et stærkt Udtryk behøver ikke at være en Grovhed. Hvad det kommer an paa, er, om det er begrundet eller ikke begrundet. Naar man har begrundet det, er det ikke nogen Grovhed; det grove ligger saa i det, man paa-taler. Men for Resten er jeg paa ingen mulig Maade fornærmet over, at der bliver brugt stærke Udtryk overfor mig. Det falder mig ikke ind.

Til det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen) skal jeg til-lade mig at sige, at den Fremstilling, han gav af mine Krav i et Udvalg, var ganske urigtig, ganske usand. Det ærede Medlem har aldrig hørt, at jeg har villet forlange, at man hver Gang, man traadte sammen i et Udvalg, skulde begynde med at for-handle Paragrafferne forfra igen. Jeg har aldrig siddet i et Udvalg, i hvilket man ikke begyndte med at gennemgaa Lovfor-slaget. Det troede jeg var almindelig Praksis i Udvalgene, og det mener jeg er en fornuftig Praksis. Men naar det saa er gjort, behandler vi de Tilfælde, hvorom der er Uoverensstemmelse.

Dermed har jeg ogsaa svaret det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Jessen). At han kan tale paa de andre ærede Udvalgsmedlemmers Vegne, er jeg nu ikke saa ganske sikker paa. Uagtet de har ladet sig slæbe med til dette Arbejde, tror jeg, at de meget godt ved, at saadan bør man ikke arbejde i et Udvalg. Jeg er meget tilfreds med at have gjort opmærk-som derpaa, og det har jeg anset for min Pligt at gøre.

Martin Olsen: Naar det ærede Med-lem for Københavns 7de Valgkreds (Fraen-ke)l) hævdede, at det var usandt, hvad jeg sagde, skal jeg dog gøre opmærksom paa, at det Eksempel paa hans Arbejdsmetode, jeg i mine Udtalelser navnlig henholdt mig til, var hentet fra Udvalgsbehandlingen af Ulykkesforsikringslovforslaget. Da sagde det ærede Medlem udtrykkeligt, efter Ud-

valgets Behandling af Lovforslagets første Paragraffer, at han ikke kunde indlade sig paa den fortsatte Behandling af Para-grafferne, han maatte paa ny begynde forfra, men det protesterede hele det øv-rige Udvalg imod, og saa havde det ærede Medlem følgende Motivering — jeg husker det saa tydeligt —: Jeg er ikke saa be-gavet, at jeg kan huske alt det andet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Fraenkel* (se Tillæg B. Sp. 86)
forkastedes med 62 Stemmer mod 2.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Para-graf af hele *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Para-graf af *Fraenkel*
forkastedes med 61 Stemmer mod 2.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3723), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 ansaas som
forkastet efter Forkastelsen af Ændrings-forslag Nr. 3.

§ 2
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5—9 til § 3 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, samt §§ 4 og 5
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 6 af *Fraenkel*
forkastedes med 58 Stemmer mod 2.

§ 6 samt § 7
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Over-gang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.