

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Lillelund: Det første, man lægger Mærke til ved dette lille Lovforslag om superficiære Fæste- og Lejeforhold, er den rædsomme Titel, det har. Jeg tror ikke, det er noget enestaaende, naar det gik mig saaledes, at jeg oprindeligt ikke vidste, hvad „superficiær“ betød, men for at naa dertil maatte slaa op i et Leksikon og spørge ældre Kolleger, som er mere forfarne i fremmede Sprog end jeg. Det vilde imidlertid sikkert være ønskeligt, om vi som Titler paa Lovforslag kunde faa danske Ord, der udtrykte, hvad Sagen drejede sig om.

Det foreliggende Lovforslag angaar Fæste, hvor Fæsteren kun har fæstet Jorden, men ejer Bygningerne. Det er for saa vidt en gammel Bekendt for dette høje Ting, som der for 3 Aar siden blev fremsat et privat Lovforslag, som gik ud paa at ændre dette Forhold. Det daværende Lovforslag angik kun Bornholm, det var i Virkeligheden, som vi talte om forleden Dag ved et andet Lovforslag, Landsdelspolitik, det her gjaldt om, og naar det var saaledes, hidrørte det fra, at man antog, at dette Fæsteforhold kun vedrørte Ejendomme paa Bornholm. Man mente derfor, det ikke i denne Anledning var nødvendigt at lovgive for det øvrige Land. Men ved den Undersøgelse, som vedkommende Udvalg fik foranstaltet, viste det sig, at disse særegne Fæsteforhold ikke blot findes paa Bornholm, men ogsaa og oven i Købet i langt større Antal udover Landet. Det er tvivlsomt, hvor mange der findes paa Bornholm, de forskellige Angivelser falder ikke paa langt nær sammen, der er dog nok et Par Hundrede saadanne Fæsteforhold paa Bornholm. Men i hele Landet findes der, Bornholm iberegnet, hvis den foretagne Undersøgelse er rigtig, 1,170 saadanne Fæsteforhold. Der er altsaa ikke saa lidt flere i det øvrige Land end paa Bornholm. Jeg vil altid sætte Pris paa, at Lovforslag omfatter ikke blot enkelte Landsdele, men hele Landet. Det er derfor, forekommer det mig, en stor Fordel, at det foreliggende Lovforslag omfatter det hele Land.

Lovgivningen angaaende Afløsningen af det superficiære Fæste har mit Parti allerede tidligere tilsagt sin Støtte. Jeg er meget imod alt Fæste i den Form, hvori vi tidligere har kendt det, og jeg er i særlig Grad imod et Fæste som dette, hvor Fæsteren af Jorden kan blive yderst uheldigt stillet, hvis Ejeren ikke vil lade

ham fæste længere frem i Tiden eller give ham en rimelig Pris for Bygningerne. I sidste Tilfælde bliver han nødt til at nedrive dem eller sælge dem for den Pris, som Ejeren vil give. Vi anerkender derfor Princippet i dette Lovforslag, at Fæsteren skal sikres mod at blive jaget bort og ikke faa noget for sine Bygninger eller, hvis han skal blive, nødsages til at give et urimeligt højt Fæste i Fremtiden. Der kan dog være Enkeltheder i Lovforslaget, som man bliver nødt til at se lidt nærmere paa. I alt væsentligt er det i dette Forhold Fæsteren, der maa beskyttes, men der kan være Tilfælde, hvor Ejeren ikke er tjent med, som det er forudsat i Lovforslaget, at han skal sælge Jorden til Fæsteren. Der kan være Forhold, hvor det er fuldt saa berettiget, at det bliver Ejeren af Jorden, der køber Bygningerne til fuld Vurdering. Som berørt af den højtærede Landbrugsminister er der tænkt paa det af to Medlemmer, der sad i den nedsatte Kommission. Det forekommer mig, at der her paa en eller anden Maade maa skabes en Sikkerhedsventil, saa at der ogsaa kan ydes tilstrækkelig Sikkerhed for Jordejerne i de Tilfælde, hvor deres Interesser kan blive gaaet for nær. Det vil derfor være nødvendigt at underkaste Lovforslaget en Udvalgsbehandling. Da det imidlertid er Udvalget om Huse paa Landet, der har foranlediget Lovforslagets Fremkomst, og da det er rimeligt, at Lovforslaget sendes til dette Udvalg, vil jeg gaa ud fra, at dette Udvalg vil give det en hurtig og villig Behandling. En Del af disse Lejemaal udløber meget snart eller er maaske allerede udløbet. Det er derfor af stor Betydning, at Lovforslaget vedtages hurtigt. Bestemmelsen i § 2 om, at indtil et halvt Aar efter denne Lovs Ikrafttræden er det tidsnok, at Begæring er indgivet inden Brugskontraktens Udløb, finder jeg fuldkommen rigtig. En saadan Bestemmelse er nødvendig, da der er en Del Brugere, hvis Fæstemaal udløber, og man maa derfor have en saadan midlertidig Bestemmelse i Lovforslaget. Men i det hele er det nødvendigt, at Lovforslaget fremmes hurtigt, og jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale det til en saadan hurtig og villig Behandling i Udvalget angaaende Huse paa Landet.

Hauge: Det lille Lovforslag, der her foreligger til Forhandling, omfatter et Fæsteforhold, som gentagne Gange har været drøftet her i Folketinget, uden at