

Anbefaling Bevilling til Erstatnings Udrødelse søges paa Finansloven“. Under Nr. 18 har man erstattet det omstridte Ord „kan“ med Ordet „skal“, for saa vidt som det her drejer sig om, at Nævnet skal begære en Sag indanket. „Kan“ giver Nævnet en vis Ret til at undlade dette, hvorimod Ordet „skal“ udtrykkelig betegner Nævnets Forpligtelse dertil. Under Nr. 20 er der tilføjet en Bemærkning, som forekommer mig at rumme en lille Imødekommen overfor Ejeren. Hvor en Kendelse gaar ham imod, skal han betale Omkostningerne, men gaar Kendelsen ham ikke imod, vilde det være urimeligt at forlange, at Ejeren skulde bære Omkostningerne; i saa Fald maa det offentlige bære dem.

Hvad den egentlige Naturfredning angaar, Fredningen af geologiske Dannelser, af Plantesamfund o. s. v., har vi foreslaaet en lille Ændring, som jeg synes er naturlig, nemlig at give Undervisningsministeren Ret til større Repræsentation i Naturfredningsraadet end Justitsministeren. Medens Justitsministeren ifølge Lovforslaget har Krav paa at udnævne 3 Medlemmer, har man i den Affattelse, som Udvalget anbefaler, indskrænket hans Repræsentationsret til 2 og givet Undervisningsministeren Ret til at udnævne de 3 Medlemmer. Det er vistnok meget naturligt her at lade Undervisningsministeren have Fortrinet, idet det ikke drejer sig i saa høj Grad om juridiske Spørgsmaal som om Spørgsmaal, der har Interesse for Videnskaben. I øvrigt er dette Spørgsmaal saa ubetydeligt, at det blot behøver at nævnes, for at man kan se, hvad Hensigten har været, nemlig at give Videnskaben Fortrinet frem for Justitsen der, hvor dens Interesser særlig skal fremmes, og jeg tror ikke, den højtærede Justitsminister kan have noget imod denne Ændring.

Af det, jeg her har fremdraget, vil man se, at de Ændringer, vi foreslaar at foretage i Lovforslaget, ikke er særlig store. Princippet om Befolkningens Adgang til Naturen er tydeliggjort, og dette har været Flertallet i høj Grad magtpaaliggende. Man behøver ikke ved denne Lejlighed at udbrede sig om, hvilken Betydning det vil have for Befolkningen, at den har fri Adgang til Skov og Strand, navnlig

det sidste, det er allerede udførlig omtalt ved Lovforslagets tidligere Behandlinger. Men jeg vil dog fremhæve, at saaledes som vi nu med Undtagelse af et enkelt Medlem, der paa visse Punkter tager Forbehold og stiller sine Ændringsforslag, har været i Stand til at affatte dette Lovforslag, bryder det med Principper, der var ved at snige sig ind i vort offentlige Friluftsliv, hvor uberettigede Interesser, forekommer det mig, traadte Befolkningens Interesser for nær, idet Lovforslaget, som det nu vil foreligge, tilsigter at hævde disse Befolkningens Interesser og angive de Veje, ad hvilke man kan gaa, uden at nogle behøver at føle sig krænkede, medmindre de i Kraft af et Rethaveri gaar ud fra, at alt er dem tilladt, og at Befolkningen kun har at tie.

Den sidste Ændring, Udvalget foreslaar, er den, at Loven skal træde i Kraft den 1. April i Aar i Stedet for 1. Juli. Det er strengt paakrævet, at man snarest muligt skrider til at træffe Foranstaltninger. Store Dele af Kysten, navnlig af Sjællands Kyst, er blevet afspærret for Offentligheden. Dette daarligere Eksempel kan blive fulgt i vide Baner, og hurtigst muligt at skride ind mod en saadan Anmasselse, hvorved Befolkningen udelukkes fra et Friluftsliv, der baade er sundt og opdragende, forekommer det mig rimeligt her i Tinget at udtale sin Sympati for ved at stemme for en snarlig Ikrafttræden af Loven.

Efter denne korte Redegørelse, der nu naturligvis maa blive efterfulgt af Mindretallets Forklaring af sit Standpunkt, skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget med de af Flertallet eller Udvalget foreslaaede Ændringer til det høje Tings Velvillie i Haab om, at det maa faa en hurtig Gang op til det andet Ting, og at det saa der kan gaa igennem væsentlig i den Skikkelse, Folketinget giver det.

Wulff: Det foreliggende Lovforslag har jo to Formaal. Det ene er det, som nævnes i Lovforslagets Titel, at frede Naturen mod Menneskers Færdsel og Indgreb, det andet det stik modsatte, nemlig at aabne Menneskers Adgang til den størst mulige Færdsel i Naturen. Det er to modsigende Formaal, Lovforslaget har, og man