

ledning af Adgang til Færdsel, skal betales ikke af Statskassen, men af de Kommuner eller de Foreninger, der har rejst Sagen, og disse skal saa have Adgang til at søge Statskassen om Bidrag til Udgifternes Afholdelse. Dette kan der rimeligvis ikke være noget at sige til. Jeg vil dog ogsaa erindre om, at Rigsdagen altid har Flertal i dette Overfredningsnævn, idet, om jeg husker rigtigt, de 4 af Overfredningsnævnets 7 Medlemmer skal vælges af Rigsdagen, nemlig to af hvert af Rigsdagens Ting. Det ene med det andet har gjort, at vi fra vor Side har kunnet forlige os med dette Overfredningsnævn.

Endelig skal jeg endnu nævne en Ændring, som efter min Mening har meget stor Betydning, nemlig Ændringsforslag Nr. 18 til § 22. Vi har fra vor Side krævet, at der til Beskyttelse for private Interesser og privat Ejendomsret skulde være Adgang til Domstolene. Lovforslaget gik ud paa, at Nævnet maatte tage Bestemmelse om, hvorvidt Sagen skulde indankes for Domstolene. Der bliver nu indført den Ændring, at hvor det drejer sig om retslige Spørgsmaal vedrørende Færdsel, skal Nævnet forelægge Spørgsmaalet for Domstolene, hvis det ikke lader Sagen falde. Vi mener, at Ejernes og de privates Ret derigennem i det hele taget vil være fuldt ud varetaget, saa de kan være tjent dermed. Og det kan ikke nægtes, at Spørgsmaalet har betydelig Interesse. Det kan godt være, at det for Tiden navnlig gælder Befolkningen her i Københavns nærmeste Omegn, og at det i ganske særlig Grad drejer sig om Kysterne her paa Sjælland. Men jeg vil erindre om, at en meget stor Del af Landets Befolkning netop bor her, og jeg kan ikke frigøre mig for den Betragtning — derom var vi ogsaa enige i Udvalget —, at det har overordentlig stor Betydning, at der skabes denne Befolkning saa let og god Adgang til at nyde den friske Luft, som det overhovedet er muligt. Derfor kan jeg ikke andet end paa det bedste anbefale at stemme for Ændringsforslagene og dermed for Lovforslaget, idet jeg meget gerne ser, at vi faar noget ud af det Arbejde, der er gjort i denne Sag.

Justitsministeren (Zahle): Her ved anden Behandling skal jeg ikke komme ind paa en almindelig Drøftelse af det foreliggende Lovforslag, som jo har været Genstand for en saadan ved første Behandling, men skal holde mig til de

stillede Ændringsforslag og da heller ikke angaaende disse fremsatte flere Bemærkninger end højst nødvendigt, idet jeg kan tiltræde de af Udvalget og dets Flertal stillede Ændringsforslag, derimod ikke de af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) stillede. Men jeg har et Par Henstillinger at gøre og et Par Spørgsmaal at rette og tror, at jeg maa bede om at faa Lejlighed til at forhandle med Udvalget mellem anden og tredie Behandling om et Par formelle Ændringer og maaske en reel.

De første Ændringsforslag behøver jeg ikke at opholde mig ved, men Ændringsforslag Nr. 6 har jeg forskellige Bemærkninger at gøre til, idet det forekommer mig, at der er lidt Uklarhed i Affattelsen. Ændringsforslaget begynder saaledes: „Til 1ste Stykke føjes som nyt Punktum: „Desuden tiltrædes Nævnet af et Medlem valgt af den Kommunalbestyrelse, paa hvis Omraade det Sted ligger, som i Henhold til § 1 kræves fredet.“ Jeg ved ikke, om det er Meningen, at et Medlem af Kommunalbestyrelsen skal tiltræde Nævnet allerede, naar det er ved at undersøge en Sag, eller om det, hvad jeg vilde anse for rigtigere, er tilstrækkeligt, at et saadant Medlem tiltræder Nævnet, naar der skal afsiges Kendelse, saaledes at saa længe det staar paa Undersøgelse, og vel at mærke Overenskomst naas, træder dette Medlem ikke til, men først, hvis der skal afgives Kendelse. Men det er mig ikke klart, hvilken af Delene Udvalget har ment. Slutningen af Punktumet lyder saaledes: „som i Henhold til § 1 kræves fredet“, men § 1 omfatter ogsaa Færdselsret, som jo ikke egentlig kan siges at være en Fredning. Saa vil jeg ogsaa gerne have Lejlighed til at tale med Udvalget om, hvorvidt der ikke her var Anledning til en lille formel Ændring. Der staar, som nævnt, at et Medlem, valgt af den Kommunalbestyrelse, paa hvis Omraade det Sted ligger, som kræves fredet, skal tiltræde Nævnet. Men hvis nu Stedet ligger i flere Kommuner, skal det saa være et Medlem af Kommunalbestyrelsen i den Kommune, hvor største Delen af Ejendommen ligger, eller skal det være et Medlem af hver af de Kommuner, i hvilke Ejendommen strækker sig ind? Jeg tror, en formel Ændring paa dette Punkt vilde være ønskelig.

Ændringsforslag Nr. 15 giver mig ligeledes Anledning til et Par Bemærkninger. Der staar nemlig deri: „Til den udyrkede