

og for Græsvækst blottede Strandbred er der i Almindelighed Adgang til Fods for alle og enhver". „I Almindelighed“ er ikke noget meget tydeligt Udtryk. Og saa hedder det videre: „Forekommer der Hindringer for denne Færdsel“ o. s. v. Hvad vil det sige? Er det Hindringer, som oprindeligt er til Stede, eller saadanne Hindringer, som senere lægges i Vejen? Med andre Ord: drejer det sig her om et Rækværk eller lignende, maaske endogsaa et Bolværk, der er stillet op, inden denne Lov traadte i Kraft, eller kun om saadanne Hindringer, som er opstillede efter Lovens Ikrafttræden? Jeg tror ikke, det Udtryk, der her er brugt, tydeligt siger noget derom, saa det vilde maaske være rigtigst at søge en Klaring af dette.

Ændringsforslag Nr. 16 siger: „Eventuelle Erstatninger til Ejeren eller Brugeren eller andre berettigede vedrørende de under § 19 (jfr. § 1, 2det Stykke, og § 5, tredie Stykke) nævnte Forhold udredes af den eller de Kommuner og Foreninger, som har rejst Sagen“. § 19 i Lovforslaget siger: „Til den udyrkede og for Græsvækst blottede Strandbred er der Adgang til Fods for alle og enhver“, men de to andre Bestemmelser handler om en almindelig Adgang til at færdes i Naturen paa saadanne Steder, hvor Færdselsretten af Hensyn til Befolkningens Friluftsliv er af væsentlig Betydning for Almenheden, og de to Ting er jo forskellige, saa jeg ved ikke, med hvilken Ret man der har indskudt i Paragraffen: „(jfr. § 1, 2det Stykke, og § 5, 3die Stykke)“. — Dernæst er der i Ændringsforslag Nr. 20 et Udtryk, som er noget uklart. Der staar, at vedkommende selv skal betale Omkostninger, hvis Afgørelsen gaar ham imod, ellers det offentlige. Men er det offentlige i dette Tilfælde, ligesom i § 13, Staten for den ene og Kommunen for den anden Halvdels Vedkommende, eller hvad er det offentlige i dette Tilfælde, er det Staten for det heles Vedkommende? Jeg tror, det vil være nødvendigt at søge dette Udtryk „det offentlige“ klaret, saaledes at vi ved, hvad det skal betyde. Dette er kun formelle Bemærkninger; jeg haaber, at der meget let skal kunne opnaas Enighed, hvis der bliver tilstedet mig Forhandling med Udvalget imellem anden og tredie Behandling.

Men endelig har jeg en Bemærkning at gøre af mere reel Karakter. Den Tanke er i den senere Tid dukket op mange Steder, at det er nødvendigt at skabe en Beskyttelse for det Fugleliv, der rører sig

ved vore Strandbredder og Kyster, og som kunde skades ved en almindelig Færdsel. Der er jo en hel Del af vore Strand- og Havfugle, som yngler ved vore Strandbredder, Maager, Terner og mange andre Fugle. Hvis man havde almindelig fri Færdsel paa disse Steder, hvor disse Fugle yngler og har ynglet igennem mange Aar, og fordrev dem derfra, vilde vort Fugleliv lide meget derunder, og det vilde dog være en Foringelse for os i det hele taget. Det bør derfor tages under Overvejelse inden tredie Behandling, om det ikke vil være rigtigst at træffe Bestemmelser til Beskyttelse af dette vort Fugleliv, saaledes at man paa en eller anden Maade kunde forbyde fri Færdsel paa Strandbredder, hvor Fugle yngler, paa Smaaholme og Øer. Der er jo Øer, som Maagerne saa at sige har i fuldkommen Besiddelse, hvor der ligger Rede ved Rede; tillod man fri Færdsel, kunde man meget vanskelig holde Kontrol med, at Folk ikke kom ind over Ynglestederne, og det vilde ganske ødelægge Fuglelivet. Det er sikkert imod Lovforslagets Aand og Hensigt, og jeg tror derfor, at der let indenfor Udvalget vil kunne opnaas Enighed om en Ændring paa dette Punkt inden tredie Behandling. Som sagt, til disse Bemærkninger kan jeg indskrænke mig; det er det, jeg udbeder mig Tilladelse til Forhandling med Udvalget om inden tredie Behandling.

Ellinger: Jeg ønskede kun at gøre to Bemærkninger, idet jeg i øvrigt henholder mig til, hvad det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) udtalte. Den ene Bemærkning er nu gjort overflødig ved Ministerens sidste Udtalelser. Det synes, som om der ikke har været Samraad indenfor Udvalget med Ministeren. (*Moltesen:* Jo, det har der!). I hvert Fald synes der at maatte kræves nyt Samraad med Ministeren, og da kan dette Spørgsmaal ogsaa komme frem, som Ministeren nys fremdrog, og for hvis heldige Løsning jeg vil tillade mig at lægge et godt Ord ind.

Den anden Bemærkning, jeg vilde gøre, angaar Ændringsforslaget om Fredningsnævnets Sammensætning for Frederiksbergs og Københavns Amts Vedkommende. Jeg er meget glad for at have hørt den ærede Ordfører for Udvalget sige, at man meget godt kunde have løst dette Spørgsmaal paa den anden i den under Bilag 2 nævnte Skrivelse anviste Maade, og efter at have hørt dette vil jeg bede Udvalget, da der nu alligevel ska-