

i de Bestemmelser, der findes i Lovforslaget, ganske særligt i den Affattelse, som jeg ønskede at give § 1, 2det Stykke, hvor der stod, at Færdselsretten paa Stranden kun maatte tilstaas, hvor ikke andre berettigede Interesser talte derimod. De øvrige Bemærkninger, som det ærede Medlem gjorde angaaende Sagen, finder jeg ikke nogen særlig Anledning til at komme ind paa. Det ærede Medlem fortalte mig, at naar han i Fjor havde gjort mig to meget smaa Indrømmelser om at sætte „national Værdi“ i Stedet for „Betydning for Almenheden“ og „genaabnes“ i Stedet for „aabnes“ i to Paragraffer, skulde det være Kompensation for, at jeg opgav det Standpunkt med Hensyn til Færdsel ved Stranden, set i Forhold til Ejendomsretten, som jeg havde indtaget, men det er aldrig faldet mig ind, at det ærede Medlem et Øjeblik kunde tænke paa, at den ene af disse Ting skulde opveje den anden. Jeg vil for øvrigt sige, at jeg har ikke haft den Opfattelse, at netop det ærede Medlem har anstrengt sig særligt for at skaffe Enighed hverken i Fjor eller i Aar, men jeg skal i øvrigt ikke komme nærmere ind paa det ærede Medlems Udtalelser.

Hvad angaar de Ændringsforslag, som foreligger her, har jeg som Udvalgsmedlem ikke fundet Anledning til at modsætte mig deres Vedtagelse i Udvalget. Med Hensyn til de to første, som drejer sig om Forhold paa Frederiksberg, kan jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme for dem. De to andre Ændringsforslag indeholder i og for sig Fremskridt, som jeg intet har at indvende imod, men da de er stillede som Ændringsforslag til Forslag, som vi ved anden Behandling stemte imod, vil det være det rigtige Standpunkt fra vor Side at afholde os fra at stemme om disse. Et af dem vil jeg dog omtale med et Par Ord. Det er den Ændring til § 20, som gaar ud paa, at den inappellable Bevillingsmyndighed, som var tillagt Overfredningsnævnet, og fra hvilken der var gjort en Undtagelse allerede ved anden Behandling i det Ændringsforslag, der vedrørte Færdselsretten paa Stranden, ogsaa kan bortfalde, naar det gælder Færdselsretten i Skove. Altsaa, alle Sager, som gælder Færdselsretten, skal forelægges til Rigsdagens Afgørelse paa Finansloven. Det er noget, jeg i det hele taget kun kan være tilfreds med. Tilbage bliver der saa af den Myndighed, som Overfredningsnævnet skal have, kun Retten til at bevilge Omkostninger uden at spørge Rigsdagen

eller Kommunerne i to Tilfælde: det ene er overfor Naturfredning i snævrere Forstand, overfor Dyrs Opholdssteder og Planter Voksesteder, og paa disse Omraader vil Omkostningerne sikkert ikke kunne blive betydelige. Det andet Omraade er derimod meget betydeligt, det er, naar Talen er om Fredning af hele Landskaber. Her vil, som Loven kommer til at lyde, Overfredningsnævnet kunne komme til at dekretere, at Omkostningerne skal afholdes af Stat og Kommune, og det kan komme til at dreje sig om ret betydelige Summer. Man behøver blot at tænke paa, at en Strækning som den omkring Møens Klint, Godset Klintholm, enten skulde erhverves eller skadesløsholdes, for at denne Egn skulde kunne blive til Nationalpark. Det forekommer mig, at det er en Urimelighed, at den Slags Omkostninger skal unddrages Rigsdagens Afgørelse, og at Bestemmelsen derom skal henlægges under Overfredningsraadet. Det er imidlertid den Slags Ting, som jeg haaber vil blive forandret under Lovforslagets fortsatte Gang. I Sammenhæng dermed vil jeg benytte Lejligheden til at sige, at naar Afstemningen om disse Ændringsforslag er tilendebragt, og Lovforslaget kommer til at foreligge til endelig Afstemning her, vil jeg anbefale mine Meningsfæller at afholde sig fra at stemme. Vi kan ikke stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, det vil faa, men vi maa dog ønske, at det maa passere videre til det andet Ting, fordi vi har den Tro og det Haab, at det vil vende tilbage derfra hertil i en bedre Skikkelse end den, det nu vil faa.

Wilmann: Jeg vil gøre en lille Bemærkning til Nr. 1 af de stillede Ændringsforslag. Ved anden Behandling blev der i Lovforslaget indsat en Bestemmelse om, at i Københavns Amtsrådsreds skulde Amtsrådet vælge to Repræsentanter. Dette foreslaas nu forandret til, at Københavns Amtsråd kun skal vælge een Repræsentant, medens Frederiksberg skal vælge den anden. Jeg beklager, at denne Ændring er foreslaaet, og jeg kan i og for sig heller ikke se, at Frederiksberg har noget Krav paa at faa en særlig Ret til at blive repræsenteret. Jeg mener, at enten hører Frederiksberg med til Københavns Amtsrådsreds, og da maa Frederiksberg føle sig tilfreds med, at Amtsrådet bliver repræsenteret, eller ogsaa hører Frederiksberg ikke med til Københavns Amtsrådsreds, og saa har Frederiksberg ikke noget særligt Krav paa at blive repræsen-