

teret. Jeg kan forstaa, at en By som København har et saadant Krav, men Frederiksberg har jo Mulighed for at blive København, hvad Dag den vil, og kunde derigennem faa sin Repræsentation. Jeg beklager, som sagt, at denne Ændring er foreslaaet; jeg er neppe i Stand til at faa den forandret nu i den ellefte Time, men vil udtale herfra, at jeg kan ikke stemme for denne Ændring.

**Pinstrup:** Paa Grund af min Deltagelse i Kornmødet forleden Dag i Indenrigsministeriet var jeg udelukket fra at være til Stede ved dette Lovforslags anden Behandling. Jeg har siden set efter, hvad der blev sagt ved den Lejlighed, og jeg saa da, at den højtærede Justitsminister udtalte følgende, som jeg maaske med den ærede Formands Tilladelse maa citere — det staar Sp. 1994 —: „Ændringsforslag Nr. 15 giver mig ligeledes Anledning til et Par Bemærkninger. Der staar nemlig deri: „Til den udyrkede og for Græsvækst blottede Strandbred er der i Almindelighed Adgang til Fods for alle og enhver.“ „I Almindelighed“ er ikke noget meget tydeligt Udtryk. Og saa hedder det videre: „Forekommer der Hindringer for denne Færdsel“ o. s. v. Hvad vil det sige? Er det Hindringer, som oprindeligt er til Stede, eller saadanne Hindringer, som senere lægges i Vejen? Med andre Ord: Drejer det sig her om et Rækværk eller lignende, maaske endogsaa et Bolværk, der er stillet op, inden denne Lov traadte i Kraft, eller kun om saadanne Hindringer, som er opstillede efter Lovens Ikrafttræden? Jeg tror ikke, det Udtryk, der her er brugt tydeligt siger noget derom, saa det vilde maaske være rigtigst at søge en Klaring af dette“. Efter denne Udtalelse af den højtærede Justitsminister gik jeg ud fra, at der mellem anden og tredje Behandling efter Forhandling med Udvalget vilde komme til at foreligge et Ændringsforslag til § 19. Et saadant foreligger imidlertid ikke. Ændringsforslagene til tredje Behandling er omdelte i Aftes, og der har saaledes ikke været Tid for mig til at søge Bistand til at stille Ændringsforslag vedrørende dette Spørgsmaal. Jeg skal tillade mig at oplæse to Stykker af § 19. 1ste Stykke lyder saaledes: „Til den udyrkede og for Græsvækst blottede Strandbred er der i al Almindelighed Adgang til Fods for alle og enhver. Forekommer der Hindringer for denne Færdsel, kan Krav om saadanne Hindrings Fjernelse rejses af en Kommunalbestyrelse, Naturfredningsforening

eller andre Foreninger med lignende Formaal, der i saa Fald indgiver Begæring derom til Fredningsnævnets Formand. Rejses saadant Krav, skal Sagen desangaaende af Nævnet fremmes overensstemmende med Reglerne i §§ 7 og 8“. Og 4de Stykke lyder saaledes: „Paa den frie Strandbred maa der uden Fredningsnævnets eller Overfredningsnævnets Tilladelse ikke iværksættes Foranstaltninger, der er til Hinder for den frie Færdsel“. Jeg kan ikke læse denne Lovparagraf paa anden Maade end saaledes, at dermed afskærer man afgjort Landmændene fra at hegne for løsgaaende Kreaturer paa sædvanlig Vis ved at sætte Hegn ud til det dybere Vand, hvor Arealet støder op til Fjorde og Søer. Havde der været Tid og Lejlighed, havde jeg derfor søgt Bistand til at stille Ændringsforslag, gaaende ud paa, at Indhegning om løsgaaende Kreaturer paa Arealer, der grænser til Fjorde og Søer, maa dog fremdeles uanset denne Lovs Bestemmelse ske som hidtil ved Hegn ud til det dybere Vand. Jeg synes ikke, man er tjent med at faa en Lov, der forbyder dette. Thi det er i mange Tilfælde saaledes, at det er en smal Strimmel, der skal hegnes, og at det praktisk talt ikke ret vel er muligt at indhegne paa anden Maade end saaledes, som Skik hidtil har været. Jeg mener ogsaa, at der ved denne Lov burde være taget Hensyn til de Forhold, som saa ofte er til Stede, at Lodsjerne faktisk har købt og betalt Jorden et Stykke ud i Vandet, medens Fjorden eller Havet har taget Mulden bort, saaledes at man nok med den Sprogbrug, Loven har, kan sige, at der her findes fri Strandbred, som alle og enhver har Lov til at færdes paa, skønt det faktisk er Grund, som Ejeren har betalt og maa svare Skat af fremdeles. Men saaledes som Forholdene ligger nu til tredje Behandling, er der ikke andet for mig at gøre end at opfordre dem, der ser paa dette Forhold som jeg, til at lade være med at stemme for dette Lovforslag.

**Niels Petersen:** Det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Wilmann) ytrede en Beklagelse over, at Udvalgets Ændringsforslag giver Frederiksborg Kommunalbestyrelse Repræsentation i Fredningsnævnet. Jeg skønner ikke rettere end, at dette Ændringsforslag er fuldt berettiget. Forholdet er i Grunden dette, at der saa godt som ingen Forbindelse bestaar mellem Københavns Amtsråds-kreds og Frederiksborg Kommune.