

Medlem af Udvalget, som ikke var gaaet med til dem, det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff). Det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) fremhævede 4de Stykke af § 19, som lyder: „Paa den frie Strandbred maa der uden Fredningsnævnets eller Overfredningsnævnets Tilladelse ikke iværksættes Foranstaltninger, der er til Hinder for den frie Færdsel“. Men som det blev udtalt af det ærede Medlem fra Herning (Westergaard), da denne Sag var til anden Behandling, og som det nu er udtalt af den højtærede Justitsminister, forstaas der ved „fri Færdsel“ Færdsel til Fods og hverken for kørende eller ridende, og det er ingen Hindring for fri Færdsel, naar der i et Hegn anbringes en Laage eller en Trappe eller et Led eller hvad som helst, saaledes at Folk kan gaa igennem. De har blot at holde sig paa den for Græs-vækst blottede Strandbred, den syntes vi, det var naturligt, at Folk fik Adgang til. Ændringsforslagene blev, som sagt, vedtaget ved anden Behandling, og de Ændringsforslag, der er stilledé her til tredie Behandling, er kun Redaktionsændringer eller Tydeliggørelser. Jeg vil anbefale at stemme for Lovforslaget, selv om der kunde være adskillige Ting, jeg kunde have ønsket anderledes, men jeg er gaaet med dertil under den Forudsætning, at der ikke er lagt nogen Hindring i Vejen for Ejendomsretten. Der bør heller ikke lægges nogen Hindring i Vejen for den frie Færdsel, og der bliver ikke lagt nogen Hindringer i Vejen for Indhegning, idet Folk uden synderlig Udgift kan faa en Stente eller Laage sat ind i Hegnet. Desuden hjemler Lovforslaget Erstatning for de Ulemper, der maatte finde Sted, og denne Erstatning maa betales af dem, der kræver en saadan Færdsel paa dette og de andre Punkter, som Lovforslaget omhandler. Jeg vil derfor tilraade at stemme for Lovforslaget.

Kofoed: Det glæder mig, at det ærede Medlem fra Halvrimmen (C. Sørensen) lod sig retlede med Hensyn til den Opfattelse, han i sin første Tale gjorde gældende, om, hvem det egentlig var, der havde trængt paa for at faa dette Lovforslag forelagt. Men det ærede Medlem føjede til efter at have gjort en Undskyldning for sin Fejltagelse, at han havde det Indtryk, at det var Dansk Turistforening, der havde faaet dette Lovforslag fremmet. Men ogsaa paa dette Omraade er det ærede Medlem galt underrettet. Lovforslaget er, som jeg sagde i min forrige korte Bemærkning, udgaaet

fra Befolkningens Krav om en Naturfredning, og der har været Repræsentanter her i Tinget, der har været lydhøre for disse Krav og har fremsat dem her i Rigsdagen. Det er i Henhold hertil, at den højtærede Justitsminister har fremsat dette Lovforslag. Man har ogsaa organiseret sig rundt omkring, hvor Interesserne frembød Betingelser for en saadan Organisation. At man indenfor disse Organisationer har taget denne Sag op, er ganske naturligt, og blandt disse Organisationer staar vel ogsaa den danske Turistforening. Men ogsaa indenfor de politiske Partier, hvor man har Sans for de rimelige Krav, der kommer ude fra Befolkningen, har man forlængst været inde paa dette Spørgsmaal og paa, at man burde have en Lovgivning derom. Jeg skal saaledes nævne, at det radikale Venstres Udvalg angaaende Jordspørgsmaalet allerede i 1910 har fremsat et meget tydeligt Krav om en Lovgivning paa dette Omraade. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg læse nogle faa Linier op af dets Betænkning, som viser, at dets Krav er sket Fyldest gennem dette Lovforslag, som vi nu har her til tredie Behandling. Det hedder der: „Den nu udyrkede Strandbred maa ikke afspærres for (den ikke erhvervsmæssige) Færdsel. Hvor undtagelsesvis havemæssig Dyrkning eller Bebyggelse umiddelbart ned til Vandkanten umuliggør fri Passage, indrømmes længere Tidsfrist for Forholdenes Ordning eller passende Erstatning straks for, hvad det bliver nødvendigt at fjerne“. Denne Udtalelse, som blev fremsat af det radikale Venstres Jordudvalg i 1910, er saaledes i den nøjeste Overensstemmelse med det, der finder Udtryk gennem dette Lovforslag.

Pinstrup: Jeg vil sige til det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (A. C. Meyer), at hvis det har været Udvalgets Hensigt at sige, at fri Færdsel betød Færdsel med Forhindringer — saaledes maa jeg forstaa det ærede Medlem —, saa har Udvalget ikke været særdeles heldigt med at finde Udtryk for, hvad det har tænkt sig. Om denne frie Færdselsret med Forhindringer omfatter Cyklister, er ikke godt at vide. Der blev talt om, at der kunde anbringes et Led. Men hvilken Garanti har Lodsejeren for, at Folk ikke glemmer at lukke Ledet, saaledes at Kreaturerne gaar ud og gør Skade paa anden Mands Ejendom. Jeg kan ikke læse Lovforslaget anderledes, end at det sætter et Forbud mod at hegne for Kreaturer, og at de Hegn, der er, kan kræves