

mærkninger, som ledsager Lovforslaget, og er naturligvis villig til yderligere at belyse de Spørgsmaal, her er fremdragne. Naar det ærede Medlem fra Fredensborg (Moesgaard-Kjeldsen) har forstaaet, at jeg ikke vilde gøre nogen Indvending imod, at der blev bevilget en Jernbane fra Aarhus til Randers, vil jeg dertil sige, at jeg vil gøre Indvendinger derimod. Jeg vil gøre de Indvendinger, som er gjorte i Lovforslagets Motiver, og jeg vil overfor Udvalget saa vidt muligt oplyse Rigtigheden af de Indvendinger. Men det er altsaa et Spørgsmaal, overfor hvilket jeg naturligvis maa stille mig forhandlingsvenlig, saaledes som jeg allerede bebudede det ved Lovforslagets Fremsættelse.

Det maa sikkert fremkalde stor Tilfredshed i Befolkningen, at man fra alle Sider har kunnet samle sig i Enighed om, at Tidspunktet nu er kommet til at gennemføre Storstrømsbroen. I saa Henseende maa man naturligvis i særlig Grad lægge Vægt paa det Tilsagn, som det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) paa sit Partis Vegne gav dette Krav, som efter hans Overbevisning nu bør efterkommes. Det ærede Medlem savnede — ligesom i øvrigt flere af de ærede Ordførere — nøjere Oplysninger om Spørgsmaalet Bro eller Tunnel. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han egentlig ikke tvivlede om, at Broen fremdeles er det fordelagtigste, og at Tunnelen er det kostbareste, men at han dog ønskede at faa konstateret, om et Tunnelanlæg mulig er blevet billigere end oprindeligt antaget. Jeg tror at kunne forsikre det ærede Medlem, at Spørgsmaalet i saa Henseende stiller sig ganske, som det altid har stillet sig, men jeg har naturligvis været opmærksom paa den Mulighed, at Udvalget ogsaa vilde drøfte dette Spørgsmaal, og der vil til sin Tid blive tilstillet Udvalget Oplysninger om, hvorledes dette Spørgsmaal ligger for Tiden, ligesom der for øvrigt kan være Tale om forskellige Systemer med Hensyn til selve Broens Bygning.

Det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) og det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) har i denne Forbindelse rejst det Spørgsmaal, om man da ikke ogsaa burde gaa til Anlæg af en Bro over Lille Bælt. Der er neppe megen Tvivl om, at de ærede Medlemmer er paa den rigtige Side, naar de mener, at det vil være den endelige Ordning af Trafikforholdene der, i hvert Fald for saa vidt angaar Forbindelsen mellem Landsdelene.

Jeg har dog ikke turdet fremkomme med dette meget kostbare Forslag i denne Forbindelse, og jeg ved ikke, om der skulde kunne være nogen Mulighed for at tage en saa stor Sag op paa det nuværende Stadium. Det vil jeg dog ikke tro. Jeg vil nærmest gaa ud fra, at Spørgsmaalet om Lille Bælts Broen skulde være Knudepunktet i den næste store Jernbanereform, som en Gang vil komme.

Med Hensyn til Ruten Kalundborg—Aarhus har der ligeledes været nogenlunde Enighed, idet saa godt som alle Ordførere og en stor Del af de øvrige ærede Medlemmer har sluttet sig til denne Plan. Til Belysning af Spørgsmaalet om, hvorvidt man skulde anlægge Færgen ved Refsnæs eller inde i Kalundborg Fjord, ønskede det ærede Medlem fra Frederikshavn at faa oplyst, hvad Forskel der vilde være paa Udgiften for Havnebygningen ude ved Refsnæs eller inde i Fjorden. De foreløbige Overslag, som foreligger, gaar ud paa, at der egentlig ikke er nogen Forskel. Det vil koste paa det nærmeste det samme, idet der inde i Fjorden vil blive Tale om et Ekstraarbejde til Uddybning af Fjorden, som skulde opveje den yderligere Bekostning ved Havnens Anlæg ude paa Refsnæs, men der bliver altid den Forskel, som bevirkes af Jernbaneanlægget fra Refsnæs ind til Kalundborg, og som kan ansættes til henved et Par Mill. Kr. Det ærede Medlem hævdede, at han i Fjor havde gjort gældende, at Bekostningen ved Forbindelsesbanen fra Aarhus Havn til Godsbanegaarden burde have været tillagt Omkostningerne ved det nye Banegaardsanlæg, og udtalte sin Forundring over, at dette Forslag allerede nu fremkom, hvilket efter det ærede Medlems Mening skulde bevise Rigtigheden af denne Paastand i Fjor. Men det er paa Grund af Færganlægget, at denne Forbindelsesbane foreslaas. Jeg vil ikke paastaa, at Forbindelsesbanen uden Færganlægget bliver overflødig eller unyttig, men uden dette vilde det kunne være den Aarrække, jeg i Fjor udtalte, at det vilde kunne være, inden man behøvede at skride til Anlæg af Forbindelsesbanen. Naar derimod nu Færgeforbindelsen kommer, maa man regne paa en betydelig Stigning af Godstrafikken fra Havnen til Godsbanegaarden, og saa mener jeg, det ikke længere vil være muligt at spare Forbindelsesbanen. Det ærede Medlem spurgte, om denne Bane ikke kunde lægges Nord for Havnen, saa at man derved kunde spare Forbindelsesbanen. Men jeg tror at maatte