

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til midlertidig Lov vedrørende Valgret og Valgbarhed til de kommunale Raad og Hjælpekasserne.*

Der valgtes: *Jacob Christensen, Borgbjerg, Sigvold Olsen, Wilmann, H. P. Hansen (Sorø Amts 3die Valgkreds), Poul Christensen, Niels Petersen, R. Rasmussen, P. E. Hansen, Klaus Berntsen, Kvist, R. Andersen, Hegelund-Lange, Hansen-Stavnsbjerg og Abrahamsen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov, hvorved Struer Kommune oprettes til Købstad.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2301).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

§§ 1—14 (se Tillæg A. Sp. 4563) og Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om et midlertidigt Lønningstillæg for Finansåret 1917—18.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4603).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Laan til Kommuner til Byggeforetagender.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4595).

Sagen sattes til Forhandling.

**N. Neergaard:** Den højtærede Finansminister har forelagt Indholdet af dette Lovforslag for det Udvalg, der er nedsat angaaende Lovforslaget om Laan til Byggeforeninger, og der er indenfor Udvalget ført nogen Forhandling om den hensigtsmæssigste Maade, hvorpaa Sagen kunde fremmes. Der opnaaedes Enighed om, at det var korrektere at fremme den ved et særligt Lovforslag end ved en Ændring til Loven om Laan til Byggeforeninger, der jo vedrører Udlaan af Stats-Laanefonden, hvilket dette Lovforslag ikke gør.

Hvad Lovforslagets Realitet angaar, vil jeg sige, at det maa ses som et Led i de forskellige Foranstaltninger, der under den nuværende Situation foretages, og som vi alle er enige om at foretage, til Afhjælpning af den Nød, Krigsforholdene foranlediger, her ogsaa særlig Bolignøden, som har gjort sig i meget høj Grad gældende, og jeg vil da paa mit Partis Vegne straks sige, at vi i Princippet kan tiltræde Lovforslaget. Ogsaa vi mener, der er Grund for Statskassen til at yde et Offer af rimelig Størrelse for at hjælpe paa Bolignøden paa den her foreslaaede Maade. Imidlertid kan der altid være Spørgsmaal om denne eller hin Enkelthed i Lovforslaget, saa jeg vilde mene, det var rigtigt, at Lovforslaget blev henvist til et Udvalg, og det var da vel naturligt at henvise det til det angaaende Udlaan af Stats-Laanefonden til Byggeforeninger nedsatte Udvalg, da Sagen allerede der har været under foreløbig Forhandling.

Der vil kunne være Spørgsmaal om Rentefoden. Denne 4-Procents Rentefod er lidt af en Fortidslevning i en Lov som denne. Man er aabenbart gaaet ud fra, at det hele Laan, selv om det gaar op til  $\frac{9}{10}$  af Ejendomsskyldværdien, skulde kunne ydes til en lignende Rente, som et Førsteprioritets-Laan kan faas til. Nu faas Førsteprioritets-Laan som Regel ikke under  $4\frac{1}{2}$  pCt., og det forekommer mig, at da der dog her er Tale om et Offer af