

vi bør gaa: at forhøje Ejendomsskylden. De Indvendinger, som det ærede Medlem gjorde, forekommer mig egentlig ikke at ramme dette Lovforslag, men Ejendomsskylden som Helhed. Om Ejendomsskylden er en god eller en daarlig Skat, kan man disputere om. Der er ogsaa dem, der mener, at Formue- og Indtægtsskatten er en uheldig Skat. Jeg mener det ikke. Men hele Spørgsmaalet om Ejendomsskylden ligger ikke for her. Vi har nu en Gang en Ejendomsskyld. Om den kan blive erstattet med en Grundskyld, saaledes som det ærede Medlem fra Fredensborg (Moesgaard-Kjeldsen) mener, er meget muligt, og det kan jeg ogsaa tænke mig. Men nu har vi denne Skat, og det synes mig da naturligt at bruge den, naar man skal skaffe Staten en sikker Indtægt. Og derom kan der ikke tvistes, at ved at paalægge den Skat, jeg her har foreslaaet, faar Staten en sikker og tillige en billig Indtægt. Jeg tør maaske her i Forbigaaende gøre opmærksom paa, at Oprævningen af den overordentlige Indkomstskat kostede i alt 70,000 Kr. At tilvejebringe 60 Mill. Kr. for en Udgift af 70,000 Kr. er billigt, og det vil ogsaa blive billigt at opkræve de 3 Mill. Kr. i Ejendomsskyld.

Men dernæst vil jeg sige, at den almindelige Ejendomsskyld dog bruges til andet end som Skat til Staten, den bruges tillige ved den kommunale Beskatning, og det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) nævnedes, at man fra kommunal Side havde ønsket, at den overhovedet kun skulde bruges dertil. Den bruges bestandig baade til Amtsrepartitionsfonden og til Sognekommunerne o. s. v. Det er altsaa ikke uhørt, at man forhøjer Ejendomsskylden, det er noget, der hvert Aar finder Sted baade fra Amternes og fra Kommunernes Side, og derfor synes jeg, at det ærede Medlem ikke i en Tid som denne burde have traadt saa stærkt op imod den midlertidige Forhøjelse af denne Skat.

Naar jeg har foreslaaet denne Forhøjelse af Ejendomsskylden, er det ogsaa af den Grund, at jeg tror, de vedkommende udmærket godt kan bære den. Det ærede Medlem holdt sig mest til Landbrugerne. Det ærede Medlem sagde nok noget om, at han frygtede for, at Huslejen skulde

blive fordyret ved denne Skat. Dette har det ærede Medlem fra Silkeborg allerede svaret paa, og jeg kan ikke tro, at det ærede Medlem fra Æbeltoft vil opretholde den Paastand, at en Forhøjelse af den her foreslaaede Beskaffenhed af Ejendomsskylden skulde medføre Forhøjelse af Huslejen. Et Hus der er vurderet til 100,000 Kr. til Ejendomsskyld, og hvori der maaske er 25 smaa Lejligheder, kan ved denne Skat risikere at faa et Paalæg af 2 Kr. for hver Lejlighed om Aaret, 1 Kr. for hvert Halvaar. Ja, hvis Huslejen ikke undergaar andre Forhøjelser, tror jeg, vi ikke behøver at tale om Forhøjelse. Altsaa, den Paastand vil det ærede Medlem naturligvis ikke fastholde. Nej, jeg tror, at det ærede Medlems Betragtninger gælder først og fremmest Landbrugerne. Her skal jeg nu for det første gøre opmærksom paa, at den overordentlige Indkomstskat kun i ringe Grad har ramt Landbrugerne, skønt man dog ikke kan nægte, at Landbrugerne ikke har været uheldigt stillede i disse Aar. Jeg har anført Tallene, og ærede Medlemmer vil deraf have set, at den overordentlige Indkomstskat ikke har ramt Landbrugerne i særlig Grad. Men hvad der ikke kan tvistes om, er, at det er paa Landet, den store Stigning i Værdierne er fremkommet. Jeg skal nævne, at Ejendomsskyldværdistigningen i Hovedstaden har været 13,6 pCt., men paa Landet 34,4 pCt. Saa meget er de danske Landejendommers Værdi steget siden sidste Ejendomsskyldvurdering. Allerede dette gør, at min Tro til, at Landet kan bære denne Skat, ikke er ringe.

Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa et andet Forhold. Det ærede Medlem har, tør jeg vel nok sige, mest taget sig af Gaardmændene. Han har bebrejdet mig, at jeg har taget noget Hensyn til Husmændene, men jeg forstaar ikke, hvorfor det ærede Medlem retter denne Bebrejdelse mod mig. Det er dog naturligt, at man i det foreliggende Lovforslag undtager de smaa Ejendomme. Hvorfor skulde vi ikke gøre det her? Hvorfor skulde vi ikke her følge et Skatteprincip, som vi følger paa andre Punkter: at undtage de ringest stillede? Det ærede Medlem tænker vel altsaa ved denne Lejlighed mest paa Gaardmændene. Jeg kan ikke tro, at det er de