

havde en Oversigt over Merindtægtsskatten for 1916 med Opstilling i Grupper o. s. v., vilde det ikke hjælpe mig, men jeg har allerede sagt, at den vil rimeligvis indbringe det nævnte Beløb, og jeg synes, at det er et ganske godt og bredt Grundlag for Aaret, der kommer, 1917—18, og længere kan jeg i Øjeblikket ikke se ud i Fremtiden og vil ikke; det anser jeg nemlig for ganske urimeligt.

Naar det ærede Medlem derimod stiller nogle Skatter op, nogle Smaatterier, Forlystelsesafgiften — med Hensyn til hvilken jeg for Resten troede, at jeg havde overbevist ham om, at den ikke var steget i nævneværdig Grad, den er nemlig ikke steget til mere end Aarene før Krigen —, og de andre, Automobilskat og lignende, er ikke til at nævne i denne Sammenhæng. Det er virkelig der det ærede Medlem, der stiller sig helt op paa Stangens Spids og balancerer for at tilvejebringe noget, som ingen Balance i Virkeligheden vil give. Der er i dette Øjeblik heller intet Grundlag for at beregne Tillægsskatten, om jeg maa kalde den saadan. Det er indlysende, at naar vi ikke har en virkelig Statistik senere end 1909, er vi uheldigt stillede, og desværre kan den nye Statistik over Indkomst og Formue, som jeg har søgt fremskyndet saa meget som muligt, ikke ventes før om nogle Maaneder, maaske først til Sommer. Men jeg har ladet mig forelægge Angivelser for 1915—16, og efter at have sat mig ind i dem, saavidt jeg og den Mand, der har givet mig dem, kunde bedømme, kan jeg sige, at de er fuldkommen tilstrækkelige til at vise, at Tillægsskatten vil give det Beløb, som jeg har anslaaet.

Det er sandelig ikke mig, der ikke foreslaar de brede Skatter. Jeg har foreslaaet en Forhøjelse af Ejendomsskylden, der vil give 3 Mill. Kr., en Skat, som jeg til min Sorg hører, at det ærede Medlem stiller sig afvisende overfor, akkurat ligesom det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard), uden at se det Modsætningsforhold, de derved kommer i til de høje Stole; derfor vil jeg endnu ikke opgive Haabet om en Forhandling, som maaske kan give et Resultat. Alt hvad det ærede Medlem for Sorø Amts 5te Valgkreds (Martin Hansen) sagde om

Ejendomsskylden, var jo principielle Indvendinger imod Skatten. Det nytter imidlertid ikke at diskutere det; Grundskatter faar vi nu ikke paa anden Maade. Det er muligt, at man vender tilbage til Hartkornsskatterne i en anden Form, det ser jeg ingen Ulykke i, men at man helt skulde opgive Grundskatter her i Landet, tror jeg ikke paa; og nu har vi jo Ejendomsskylden som en saadan. Det glædede mig, at det ærede Medlem fra Svendborg indrømmede, at det var en Skat paa Formuen — ganske vist paa et løsere Grundlag —, hvad det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds ikke vilde indrømme. Naar det ærede Medlem for Sorø Amts 5te Valgkreds hævdede, at Ejendomsskylden overhovedet ikke kan bruges som Maal for Formuen, idet man kan skylde lige saa meget i sin Ejendom som Ejendomsskyldens Beløb, kan dette naturligvis siges, men det er dog ikke nok til at slaa Grundlaget bort fra Skatten, thi det er jo ikke det almindeligste Tilfælde, at en Mand ikke ejer en eneste Øre i sin Gaard. Hvis han ikke gør det, burde han efter min Mening ikke besidde den. Derimod sagde det ærede Medlem ganske rigtigt, at en saadan Skat kunde forsvares, naar den blev suppleret med en Skat paa Indkomst og Formue. Men hvorfor saa gaa imod den foreslaaede Forhøjelse af Ejendomsskylden, som netop er et Tillæg til Skatten paa Ejendom og bliver, hvad jeg er villig til at forhandle om, en Skat paa Formue? Men naar jeg gør denne Indrømmelse overfor det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds — den koster mig i øvrigt ikke saa meget, jeg kan meget godt se Muligheden for at gøre dette, jeg tror ogsaa, der er Grunde for ikke at gaa til en Formue- og Indtægtsskat; men lige meget —, naar jeg har gjort denne Indrømmelse overfor det ærede Medlem, er det dog mærkeligt, at han tager imod den, men ikke vil gøre mig nogen igen. Man kan da ikke stille sig saaledes, at man siger: Bordet fanger, jeg tager Ministerens Indrømmelse, derimod vil jeg ikke gøre nogen Indrømmelse med Hensyn til det Forslag, han har fremsat. Det gaar ikke; der er en vis Sammenhæng imellem de to Ting, og det rigtigste er dog vist at