Kjeldsen), at jeg har ikke sagt, at Ejendomsskylden ikke har den Virkning, det ærede Medlem paastaar. Paa det Punkt er jeg enig med det ærede Medlem, men jeg har vist det ulogiske i det ærede Medlems Betragtning, at han ikke vil give de smaa Landbrugere den Fordel, som er en Egenskab ved denne Skat, idet den — som det ærede Medlem siger — aabner lettere Adgang for de unge til at faa et Værksted.

Til den højtærede Finansminister vil jeg sige, at jeg ikke med et Ord er gaaet imod Princippet i Ejendomsskylden, men kun har bevist Fakta, og den højtærede Finansminister kan forvisse sig om, at Ejendomsskylden betales, selv om man ikke ejer det allerringeste i Ejendommen. Ejendomsskyldværdien kan ikke staa som Udtryk for Formuen, da man ikke her, saaledes som naar man opgør sin Formue til Formueskat, trækker sin Gæld fra. Derfor paastaar jeg, ligesom mit Partis Ordfører (N. Neergaard), at Ejendomsskyldværdien ikke kan være Udtryk for midlertidig Skatteevne under den ekstraordinære Situation.

Dernæst vil jeg gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Fredensborg (Moesgaard-Kjeldsen). Naar det ærede Medlem vil begrunde Skattefriheden for Ejendomme under 10,800 Kr. med, at de paagældende havde betalt for meget, kommer det ærede Medlem i Virkeligheden paa den forkerte Side af Plankeværket. Thi den gamle Ejendomsskyld med alle dens Skavanker ramte paa Grund af Fradraget paa 2,000 Kr. ikke særlig de egentlige Husmænd, men dem, der ligger mellem Husmændene og Gaardmændene, de saakaldte Bolsmænd. Saa langt de 2,000 Kr. rækker, virker Ejendomsskylden ikke saa uretfærdigt, derimod gør den det, hvor Fradraget hører op. Ogsaa ud fra den Betragtning forekommer det mig, at det ærede Medlem ser forkert paa Sagen.

Finansministeren *(Brandes)*: Til det ærede Medlem fra Fuglebjerg (Martin Hansen) vil jeg sige, at naar han erklærer, at han har bevist Fakta, er det i og for sig en ganske unødvendig Handling, thi Fakta eller Kendsgerninger behøver man ikke at bevise. Men det ærede Medlem har heller ingenting bevist. Spørgsmaalet er, om Ejendomsskyldværdien er en Værdimaaler for Formuen eller ikke, og det kan dog vel ikke noget Menneske for Alvor ville benægte, at til en vis Grad er den det. Og hvis den ikke er det, hvorledes er det da muligt, at vi bevarer den ikke alene som Grundlag for Statsskatten, men ogsaa som Grundlag for Skatten til Kommunen, til Amtet, som Grundlag for Stempelafgift og meget, meget andet. Ejendomsskylden gaar ind i vort Skattesystem paa mange Maader. Bestandig tager vi den her paa mange Omraader som Grundlag i vor Lovgivning. Det ærede Medlem kan ikke pludselig stryge den helt ud. Jeg hørte godt, at det ærede Medlem sagde, at Ejendomsskyldsværdi kan ikke bruges som Udtryk for midlertidig Skatteevne under den ekstraordinære Situation. Men nu har jo lige et andet Medlem, det ærede Medlem fra Nykøbing S. (Jensen-Nybjerg), sagt, at det kunde ikke nægtes, og det vil man heller ikke gøre, at Landbruget havde staaet sig godt i denne Tid, det havde haft gode Indtægter, og det lille Regnskab, som det ærede Medlem fra Hillerød (Wilmann) oplæste, synes jeg ogsaa tyder derpaa. Det ærede Medlem fra Nykøbing sagde ganske vist, at Regnskabet ikke vedrørte noget egentligt Landbrug, men jeg tror dog, det ærede Medlem tager fejl i saa Henseende. Om den Forretning skal kunne kaldes Landbrug eller ej, kan ærede Medlemmer jo selv skønne om. Men det, som Spørgsmaalet her drejer sig om, er, om de Folk, der ejer fast Ejendom under disse Omstændigheder skal bidrage noget til Statens overordentlige Udgifter netop ud fra dette Grundlag: den faste Ejendom. Jeg kan meget godt forstaa, at der politisk er nogen Modstand derimod, men ud fra Kendsgerningerne tror jeg ikke, at der kan lægges noget virkeligt i Vejen for dette Lovforslag.

Formanden: Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Wilmann: Det ærede Medlem fra Nykøbing (Jensen-Nybjerg) vilde afsvække det, jeg her havde fremsat, ved at sige, at for det første havde jeg ingen Forstand paa Landbrug, og dernæst drejede det sig her ikke om noget almindeligt Landbrug. *(Vilhelm Rasmussen:* Det var slet ikke noget Landbrug.) Det var altsaa slet ikke noget Landbrug. Da jeg maa erkende, at jeg ikke har særlig Indsigt i Landbrug, og da jeg formoder, at det ærede Medlem har det, vil jeg bede ham om at forklare os, hvad et Landbrug er. Jeg troede, det var et Sted, hvor man dyrkede Jorden, opdrættede Kvæg og Svin