

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ordning af Tilsynsforholdet for Vaalse Sognemenighed i Lolland-Falsters Stift.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2529).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 59 Stemmer mod 5.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fastsættelse af Husleje.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2514); Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Winblad): Som det fremgaar af den omdelte Betænkning, indstiller hele Udvalget Lovforslaget til uforandret Vedtagelse. Udvalget har imidlertid ønsket, at jeg skulde stille to Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister. Det første angaar § 5, hvor der staar, at en efter denne Lovs Ikrafttræden indgaaet Lejekontrakt skal forelægges Nævnet i 4 Tilfælde, og Paragraffen nævner saa disse Tilfælde. Udvalget har imidlertid erfaret, at der eksisterer et femte Tilfælde, hvor man ogsaa har ment, at Sagen burde forelægges Nævnet. Man har nemlig gjort et Forsøg paa fuldstændig at omgaa Loven. Der er blevet forelagt mig en Lejekontrakt, der indeholder følgende mærkelige Bestemmelse: „Lejemaalet vedvarer til April Flyttedag 1918, paa hvilken Dag det ophører uden Opsigelse, medmindre anden Aftale om en eventuel Forlængelse træffes“. Lejekontrakten er altsaa paa en begrænset Tid, i

dette Tilfælde til April Flyttedag 1918. Der laves for Øjeblikket ret mange Lejekontrakter af denne Art. Men en saadan Bestemmelse er absolut i Strid med § 9, hvor det hedder: „I Københavns, Frederiksberg og Gentofte Kommuner er ingen den 9. November 1916 eller senere af Ejeren foretagen Opsigelse af de under Loven henhørende Lejemåle retsgyldig uden Nævnets Godkendelse“. Men naar Kontrakten udløber af sig selv til et eller andet bestemt Tidspunkt, om en Maaned eller maaske et Aar, er der intet, der kan blive forelagt Nævnet. Paa den Maade bliver Nævnene ganske overflødige, og Lejerne kommer slet ikke under Lovens Beskyttelse. Faderen til Planen er mærkeligt nok et Medlem af et Nævn, nemlig af Nævnet i Gentofte. Han har anbefalet Villaejere og andre Husejere i Gentofte Sogn at gaa den Vej. Som man vil se, er det en meget farlig Vej, hvorved Lejernes Interesse fuldstændig tilsidesættes for Husejernes. Den højtærede Minister har tidligere udtalt, at han paatænkte et Supplement til Husleje-loven, og jeg tillader mig derfor at spørge, om han vil finde Anledning til der at skride ind mod denne Slags Forsøg paa at omgaa Loven.

Det andet Spørgsmaal angaar Forstaaelsen af § 7, 3die Stykke. Den paa-gældende Bestemmelse lyder saaledes: „Naar Ejeren i Henhold til en uopsigelig Lejekontrakt er pligtig at opvarme Lejligheden ved Centralvarme eller at forsyne samme med varmt Vand, kan Nævnet uanset Kontraktens Uopsigelighed efter Ejeren Begæring foretage Lejepaalæg, svarende til den stedfundne Fordyrelse af de nævnte Ydelser.“ Det, som Udvalget tillader sig at spørge den højtærede Minister om, er: Hvornaar kan dette Lejepaalæg foretages? I Paragraffen er der nemlig ikke sat nogen Tid, og det kan derfor befrygtes, at de forskellige Nævn vil komme til forskellige Resultater, naar de skal fortolke denne Bestemmelse. Udvalget beder derfor den højtærede Minister om, at han vil vejlede Nævnene ved en Udtalelse om dette Spørgsmaal.

Indenrigsministeren (Rode): Med Hensyn til det sidste af de Spørgsmaal, som Ordføreren for Udvalget (Winblad) fremdrog: hvornaar en Forhøjelse som den, der omtales i § 7, 3die Stykke, kan træde i Kraft, er det min Opfattelse, saaledes som det ogsaa har været den, hvormed der i Udvalget i Landstinget, hvor Sagen har været