

nyttede fuldt ud, fandt jeg ikke, der var nogen reel Grund til at forhøje Satsene, men jeg kan ganske tiltræde det ærede Medlems Udtalelse om, at hvis det skulde vise sig, at der er Brug for flere Midler i dette Øjemed, staar det altid Rigsdagen frit at vedtage Ændringer i Finanslovsforlaget, hvorved Summerne kan blive forhøjet, og dertil vil jeg gerne medvirke.

Det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard) udtalte nogen Betænkelighed ved, at Renten af Udlaanene kun er 4 pCt. Det er rigtigt nok, at man mere og mere maa forlange, at de Penge, Staten udlaaner i saadant Øjemed, maa Staten have fuldt forrentet, og dette sker ikke ved de 4 pCt. Men ligesom det ærede Medlem for Tiden frafaldt Ønsket i saa Henseende, har jeg heller ikke fundet Anledning til at stille Forslag om, at Renten skulde forhøjes ud over de 4 pCt.

Hermed skal jeg anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme her i Tinget og udtale Ønsket om, at Lovforslaget ogsaa kan blive vedtaget i det andet høje Ting, saaledes at Loven kan komme til Anvendelse i næste Finansaar.

Slebsager: Overfor de Bemærkninger, som det ærede Medlem fra Slagelse (H. P. Hansen) fremsatte om, at der kunde være Fare for, at det aarlige Beløb paa 250,000 Kr. ikke skulde vise sig tilstrækkeligt i de kommende Aar, skal jeg udtale, at hvis det skulde ske, at disse Beløb ikke blev tilstrækkelige, baade fordi Kravene om Laan fremkom i større Antal end tidligere, og fordi Laanene paa Grund af de højere Varepriser maa blive større, skal jeg for mit Vedkommende være villig til at være med til at ændre disse Beløb, saa at Laansøgerne kan imødekommes i saadant Omfang, som det maa findes rimeligt.

Formanden: Folketingsmanden for Sorø Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

H. P. Hansen (Sorø Amts 3die Valgkreds): Jeg skal til den højtærede Landbrugsminister sige, at det er rigtigt, at der, da Fiskeriloven var til Behandling her i Tinget, ikke blev gjort nogen Indvendinger imod at kræve de $\frac{3}{5}$ af Aarsindtægten som indkommen ved erhvervsmæssigt Fiskeri. Jeg har heller ikke noget imod at forhøje de $\frac{2}{5}$ til $\frac{3}{5}$. Jeg har kun udtalt min Beklagelse over, at der er

denne Forskel mellem Fiskeriloven og denne Lov, at der her samtidig forlanges 4-aarigt erhvervsmæssigt Fiskeri, medens den anden Lov kun forlanger 2-aarigt erhvervsmæssigt Fiskeri for at kunne regnes som Fisker. Derved bliver der efter denne Lov strengere Bestemmelser for at kunne betegnes som Fiskere.

Med Hensyn til eventuelt større Udlaanssum til Fiskerne føler jeg mig beroliget ved de Udtalelser, der er fremkommet fra den højtærede Landbrugsministers og det ærede Medlem fra Esbjergs (Slebsager) Side, og kan saa meget mere anbefale Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal lade den følgende Sag paa Dagsordenen udgaa.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om superficiære Fæste- og Lejeforhold.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1734; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 637).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hauge): Jeg kan paa hele Udvalgets Vegne anbefale de stillede Ændringsforslag til Forslag til Lov om superficiære Fæste- og Lejeforhold, og jeg haaber, at den Enighed, der er opnaaet i Udvalget, maa forplante sig til dette høje Ting og herfra videre op til det andet høje Ting, saaledes at vi kan haabe i Løbet af forholdsvis kort Tid at faa Lovforslaget ophøjet til Lov. Udvalget har i høj Grad bestræbt sig for at faa Lovforslaget formet saaledes, at hverken Fæstere eller Lejere kan have skellig Grund til at klage, men her er jo Tale om et vanskeligt Emne; Interesserne er stærkt modsatte hinanden,