

rejste, og som er belagte med Eksempler her i Tinget ved tidligere Behandlinger, er af en saadan bestemt Natur, at jeg tør sige, at man kan ikke forbigaa dem. Denne Lov har vakt megen Indignation mellem Jurister, baade Dommere og Sagsførere, og ogsaa mellem Købere af Husdyr. Der maa altsaa efter Motivernes Udtalelser tillægges de rejste Indvendinger en ikke ringe Vægt. Ikke desto mindre er det rigtigt, at Loven er blevet modtaget med Tilfredshed af Befolkningen. Det har Gang paa Gang vist sig her i Salen, at Landboerne er henrykte ved denne Lov; men om det hænger sammen med, at det er Landboerne, der i Regelen er Sælgere af Husdyr, skal jeg ikke sige. Sikkert er det dog, at jeg har meget sjældent truffet Købere, der var tilfredse, lige saa sjældent som jeg har truffet nogen Landboer eller ordinære Sælgere, der var utilfredse med Loven. Noget galt er der dog, og meget galt. Der træffes mange uretvisse Afgørelser i Ly af denne Lov. Naar det nu foreslaas, at Loven ikke skal være begrænset til at gælde nogle faa Aar, og der ikke findes nogen Revisionsbestemmelse, maa jeg sige, at det er jeg meget betænkelig ved. Naar Retsreformen træder i Kraft, er der nemlig absolut ikke i Systemet Plads for den Slags ekseptionelle Domstole. Indenfor den nye Retsplejeordning vil der være Adgang til saa hurtig og sagskyndig Bedømmelse af alle Forhold og en saadan Afgørelse af alle Retstrætter og en saadan forligsmæssig Ordning, at der ikke vil være Trang til Love af denne og lignende Art. Jeg vil derfor haabe, at det Udvalg, der faar med denne Sags videre Behandling at gøre, maa arbejde hen til, at Lovens Varighed maa blive afhængig af Retsreformens Ikrafttræden. Som jeg tidligere har udtalt, har jeg ingen Sympati for denne Lov.

Justitsministeren (Zahle): Det fremgik jo af det ærede Medlem fra Halvrimmens (C. Sørensen) Bemærkninger, at der vil blive stillet Forslag om, at Lovforslaget henvises til et Udvalg for der, som det ærede Medlem sagde, at underkastes en velvillig Behandling. Og naar et saadant Forslag bliver stillet, vil det jo ogsaa efter dette Tings ret faste Praksis blive vedtaget. Jeg kan derfor indskrænke mig til at sige, at jeg er rede til at forhandle om de Ændringsforslag, som maatte fremkomme i Udvalget, med de ærede Medlemmer, som Tinget maatte udpege til at sidde i dette. Der er kun blevet antydet

een Ændring, nemlig en Ændring, hvorved man endnu en Gang tidsbegrænsede Lovens Varighed. Det kan jeg selvfølgelig ikke indvende noget imod. Man har skønnet, at nu havde denne Sag naaet en saadan Modenhed, at man kunde undgaa Gentagelse af disse Revisionsbestemmelser, som jeg i al Almindelighed er imod, naar ikke Forholdene nødvendiggør dem. Men skulde man varmt ønske en saadan Revisionsbestemmelse sat ind en Gang til, vil jeg sige, at den kan jo ikke skade noget, man skal da blot vende tilbage til Sagen til den Tid, der fastsættes i Revisionsbestemmelsen. Men det kan vi jo ogsaa gøre.

C. Sørensen: Der er af to ærede Talere udtalt en Beklagelse over, at der ikke findes nogen Revisionsbestemmelse i det foreliggende Lovforslag. Jeg maa erklære mig uenig paa dette Punkt med disse to ærede Talere. Jeg er netop glad ved, ja jeg kunde endog sige, at jeg er den højtærede Justitsminister taknemmelig for, at der ingen Revisionsbestemmelse findes, ikke alene af den Grund, at vi nu igennem 10 Aar har faaet Erfaringer for, hvordan Loven virker, men fordi jeg principielt er imod, at vi faar Lovene til Revision her hvert tredje eller femte Aar. Jeg har tidligere udtalt mig principielt imod de Revisionsbestemmelser, som vi almindeligvis indfører i den sidste Paragraf i de Love, vi vedtager, idet Rigsdagens Arbejde efter min Mening forøges i en ganske urimelig Grad ved disse Revisioner. Det kan ikke undgaa, at det, at Lovene som Følge af en Revisionsbestemmelse skal til Revision med kortere eller længere Mellemlum, medfører forøget Arbejde for Rigsdagen. Og der er jo ikke det mindste i Vejen for, at en Lov kan komme til Revision, hvis der i øvrigt viser sig Trang dertil, selv om den ikke indeholder en udtrykkelig Revisionsbestemmelse. Jeg var derfor meget glad ved, at der ikke var foreslaaet nogen Revisionsbestemmelse i dette Lovforslag. Men dette Spørgsmaal kan vi jo forhandle om i Udvalget. Naar jeg har fremsat Ønsket om, at Lovforslaget maa blive henvist til Udvalg, er det dels, fordi der i § 4 er en Undtagelsesbestemmelse, som der dog vistnok vil være Grund til at se lidt paa i et Udvalg, dels ogsaa af den Grund, som det ærede Medlem fra Møen (Jessen) nævnedes, at vi savner Oplysninger om, hvorledes Loven har virket i de sidste 5 Aar. De Oplysninger vil vi kunne