

sin til Inddrivelse ved Udpantning foldne Skat. Dette har man, mig bekendt, aldrig gjort. Man er gaaet ud fra som en Selvfølge, at alle, der er opførte paa den endeligt berigtigede Valgliste, har Lov til at stemme, for saa vidt de har Bopæl i Kommunen paa den Tid, Valget foregaar. Og da der i § 5 udtrykkelig er nævnt den ene Undtagelse, at de Vælgere, der er flyttet fra Kommunen paa det Tidspunkt, Valget foregaar, ikke skal kunne stemme, maa man modsætningsvis have Lov til at slutte, at selv om de stod i Restance med Skatten, kan det ikke berettigede til at slette dem den Dag, da Ligningskommissionsvalget foregaar. Jeg tror ogsaa, at de ærede Jurister i dette Ting vil give mig Ret i, at man altid vil forstaa Lovens Bestemmelser saaledes, at naar der er nævnt en udtrykkelig Betingelse, den, at man skal have Bopæl i Kommunen paa det Tidspunkt, Valget foregaar, kan man ikke ogsaa sige, at vedkommende skal have betalt sin Skat paa den Dag, Valget foregaar, thi det maatte man da udtrykkelig have nævnt i Loven. Jeg tror, man er nødt til at fastholde, at alle de, der er opførte paa den endeligt berigtigede Valgliste, har Lov til at stemme, og at der kun er en eneste Undtagelse, den, at man er flyttet fra Kommunen. Efter min Opfattelse kan man ikke hævde den Fortolkning, som den ærede Ordfører for Flertallet har hævdet, tværtimod tror jeg, man staar sig ved at fastholde det, der altid har været Forstaaelsen, og som jeg ikke er i Tvivl om har været Meningen, da man vedtog Loven: at der foregaar en endelig Berigtigelse af Valglisten, og at det er denne endeligt berigtigede Liste, der er gældende.

Er der nogen Uklarhed til Stede, kunde den naturligvis rettes ved at foretage en Ændring i § 1 i den kommunale Valglov. Men jeg maa tilstaa, at før det ærede Medlem nu begyndte at læse denne Bestemmelse paa den Maade, han her har gjort, har jeg læst den paa den Maade, at Ordene: „ved Valgets Foretagelse har Bopæl i Kommunen“ henviser til den af mig nævnte Bestemmelse i § 5, at de, der er fraflyttet Kommunen ved Valgets Foretagelse, ikke har Valgret — og saa kommer alle de øvrige Betingelser. Disse staar ganske vist i det samme Stykke, og saa læser det ærede Medlem, som om det altsammen gik paa „ved Valgets Foretagelse“. Derom er der ikke Tvivl. (Ordføreren [Poul Christensen]: For mit Vedkommende er der i høj Grad Tvivl). Jeg er ikke i Tvivl om, at man kan ikke læse

§ 1 uden i Forbindelse med § 5, og det viser ogsaa, synes jeg, min Henvisning til, hvordan Forholdet vilde blive ved Ligningskommissionsvalgene, idet man der vil komme i Modstrid med Loven, hvis man begynder at stryge paa Skattelisten dem, der ikke kan møde med Skattebilletten i kvitteret Stand den Dag, Valget foregaar. Dette foregaar nemlig som bekendt paa en anden Tid af Aaret, i November Maaned.

Jeg ønsker dernæst — og det er egentligt det, der har kaldt mig frem — at gøre en Bemærkning om den af Ordføreren nævnte Svarskrivelse af 1912 til Københavns Magistrat. Der er ingen Grund for mig til at fortie, at jeg nu har faaet Lov til at se denne Skrivelse, for selvfølgelig kan jeg ikke huske Ord til andet, hvad jeg har skrevet under paa i 1912. Jeg gør den Bemærkning, for at ingen skal være i Tvivl om, at mit Referat er rigtigt. Der staar i Ministeriets Svarskrivelse to Ting. For det første, at naar en Vælger møder med en Skattekvittering, der viser, at han har betalt sin Skat, skal han, selv om han først møder den Dag, Valget foregaar, have Lov til at afgive sin Stemme, forudsat at Skattekvitteringens Dato ligger forud for det Møde, hvor Valglisten blev endeligt berigtiget. Saa kan man sige, at det afhænger altsaa af, hvornaar dette Møde har været. Det er rigtigt, men der staar i Loven, at dette Møde skal holdes senest 14 Dage efter den 11. Februar. Naar jeg holder mig til København —, Reglerne er lidt forskellige for København og de andre Kommuner — hedder det, at det i § 6 i Loven af 23. December 1865 omhandlede Udvalg i Løbet af 14 Dage efter den 11. Februar skal holde Møde til Berigtigelse af Valglisten. Hvornaar de holder dette Møde, bestemmer antagelig Udvalgets Formand. Men hvis Skattekvitteringen viser, at Skatten var betalt, inden det berigtigende Møde blev holdt, vilde det efter Ministeriets Opfattelse den Gang, og det er fremdeles min Opfattelse, være Uret, om de paagældende blev afskaaret fra at afgive deres Stemme, og det er ud fra den samme Opfattelse, som jeg begyndte med at hævde, nemlig, at det, der er det afgørende, er Berigtigelsen af Valglisten. Men hvad mere er, der staar udtrykkelig i samme Skrivelse — foruden det positive, jeg har nævnt her —, at selv om de har betalt deres Skat inden Valget, men Datoen paa Kvitteringen viser, at det er efter, at det berigtigende Møde er holdt, skal de ikke have Lov til at stemme. Skrivelsen er klar nok og i god Overens-