

stemmelse med den Opfattelse, at det er de endeligt berigtigede Lister, der er de afgørende, og man har kun taget det Hensyn, at hvis den paagældende ikke har kunnet faa sendt Skattekvitteringen til Udvalget og Berigtigelsen derfor ikke har kunnet foretages, skal han ikke være afskaaret fra at afgive sin Stemme, naar han faktisk opfylder Betingelserne. Det synes jeg, er det rigtige Standpunkt at indtage, og der er i alt Fald god Konsekvens i det. Det ærede Medlem kan ikke tage Ministeriets Skrivelse til Indtægt for den Forklaring, han har givet af § 1.

Jeg skal for Fuldstændigheds Skyld tilføje, at jeg meget vel er vidende om, at Københavns Kommunalbestyrelse ikke holder Berigtigelsesmødet indenfor den Frist, der i Loven er fastsat, men det har de ikke anmodet Ministeriet om Tilladelse til, og det er der derfor heller ikke svaret paa. Vi har blot ikke villet lade Vælgerne undgælde for, at deres Skattekvittering ikke var kommet det paagældende Udvalg i Hænde tidnok.

Maa jeg til Slutning udtale min Beklagelse af, at den Henstilling, jeg kom med ved første Behandling, om at tage enkelte Punkter i Valgloven op til Revision ikke er taget til Følge af Udvalget. Jeg synes, at de her fremkomne Udtalelser viser, at det havde været ønskeligt, om man havde taget ogsaa andre Punkter end dem, jeg pegede paa, op til Undersøgelse, saa havde man været fuldkommen fri for en Diskussion, som jeg synes i Virkeligheden er overflødig.

Ordføreren (Poul Christensen): Jeg glæder mig over, at jeg hør det ærede Medlem fra Verringe (Jensen-Sønderup) har vakt Tvivl med Hensyn til Forstaaelsen af § 1. Det ærede Medlem sagde, at han, indtil jeg havde læst den op, havde forstaaet den paa en lidt anden Maade end min, men han har dog nu faaet Tvivl om, at han hidtil har forstaaet den rigtigt. Jeg vilde gerne vække den samme Tvivl hos det ærede Medlem med Hensyn til Forstaaelsen af § 5. Det ærede Medlem hænger sig meget stærkt i det ene Ord: endelig. Det ærede Medlem har for saa vidt Ret, som Bestemmelsen gælder Optagelsen paa Valglisterne, men der staar udtrykkelig, hvem der skal optages. Det er dem, der tidligere har erhvervet Valgret, og som paa Valgdagen fyldestgør Betingelserne med Hensyn til Alder og Bopæl, og der er ikke et eneste Ord om, at der kan slettes nogen paa Grund af Skatterestancer. Naar det ærede Medlem

rigtig vil forstaa, hvem der skal optages paa Valglisterne, og hvad der skal forstaaes ved endelig Berigtigelse, vil han se, at § 5 er i fuldkommen Overensstemmelse med § 1. Den endelige Berigtigelse med Hensyn til, hvem der har Valgret, finder først Sted paa selve Valgdagen, idet, som det ærede Medlem rigtigt bemærker, man da maa stryge dem, der er bortrejst, og som Følge af § 1 ogsaa Skatterestanterne. Der er ingen anden Vej, naar man skal handle i Overensstemmelse med Loven, men jeg takker det ærede Medlem for hans Stilling til Spørgsmaalet for Københavns Vedkommende, det fører faktisk med sig, at man der ikke behøver at slette Skatterestanterne før selve Valgdagen. (*Indenrigsministeren* [Rode]: Jo, den 6. Marts). Det afhænger af, hvornaar man bliver færdig med dette Møde. Jeg ved meget vel, at man ikke har været færdig før den 6. Marts, og at man ikke endelig stryger Skatterestanterne hidtil, men der er saa mange Vælgere i København, at det kan have sine Vanskeligheder at blive færdig før selve Valgdagen, og det vil da i Overensstemmelse med det ærede Medlems Skrivelse være fuldkommen i sin Orden, at disse Vælgere ikke slettes før i alt Fald Dagen før Valgdagen eller paa selve Valgdagen. Jeg vil til det ærede Medlem, der udtalte, at jeg havde fremført en juridisk Fortolkning, kun sige, at det er en almindelig Lægmandsbetragtning, jeg har fremført; det er ikke en Fortolkning af Lovens Ord, men det er Lovens Ord og Bogstav.

Jensen-Sønderup: Jeg vil fastholde, at den Omstændighed, at der staar, at de, som paa Valgdagen ikke har Bopæl i Kommunen, ikke har Lov at udøve deres Valgret, netop maa betyde, at man ikke kan stryge dem, som paa Valgdagen staar i Restance med Skat, paa et senere Tidspunkt end Tidspunktet for Valglisternes endelige Berigtigelse. Selve det, at der er nævnt et bestemt Forhold, som medfører, at Vælgerne skal stryges, nemlig, at de er flyttet bort fra Kommunen, betyder, at alle de andre ikke skal stryges. Man har f. Eks. ved et Suppleringsvalg, som holdes paa et andet Tidspunkt af Aaret, ikke Lov til at stryge dem, som paa det Tidspunkt maatte være i Restance med Skat. Jeg tror ikke, man nogen Sinde har undersøgt, om de, som ved et Suppleringsvalg mødte og vilde afgive deres Stemme, ikke paa det Tidspunkt stod i Restance med Skat, og hvis man vilde gøre det, vilde