

vedkommende sikkert sige: Nej holdt, Listerne er færdige, I har ikke Lov til at stryge mig af anden Grund end den, som er nævnt i Valglovens § 5.

Ordføreren (Poul Christensen): De kan selvfølgelig stryges; naar de ikke opfylder Betingelserne, som er opstillede i § 1, det er afgjort. Hvis en Vælger ikke har betalt sin Skat, maa han i Overensstemmelse med Bestemmelserne i § 1, hvor der staar: „ved Valgets Foretagelse“, kunne stryges. Han kan ikke stryges en Maaned før. Hvis han har betalt en Dag før Valget eller paa selve Valgdagen, har han Valgret, og det er ulovligt at stryge ham før. I § 5 vil det ærede Medlem vanskeligt finde nogen som helst Hjemmel til at stryge ham. Jeg spørger det ærede Medlem, hvilken Hjemmel finder han dertil i § 5, eftersom der udtrykkelig staar, hvem der skal optages paa Valgisterne.

Abrahamsen: Som det fremgaar af den omdelte Betænkning, tilhører jeg det Mindretal, der stiller Forslag om, at hele § 1 og andet Stykke af § 2 udgaar. Det ærede Medlem fra Nibe (Kvist), som var Venstres Ordfører, har meget udførlig begrundet, hvorfor det Mindretal, jeg tilhører, har stillet dette Forslag, og jeg skal derfor ikke komme ind paa en nærmere Begrundelse deraf.

Ved det Ændringsforslag, som er stillet af Flertallet under Nr. 3 om de Skatterestanter, der ikke har betalt deres Skat for det sidste Halvaar, er jeg gaaet med Mindretallet. Det Parti, jeg tilhører, kan nemlig ikke gaa med til midlertidigt eller endeligt at gennemføre en Ændring i den kommunale Valglov af 1908, der borttager Bestemmelsen om, at en Vælger skal have ydet Skat for at bevare sin kommunale Stemmeret. Med Hensyn til det Spørgsmaal, som har været paa Tale her i Dag og er rejst ved den Forstaaelse, det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen) har af den kommunale Valglovs § 1, sammenholdt med § 5, vil jeg sige, at det er meget mærkeligt, at det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer af det Flertal, han staar sammen med, ikke tidligere er kommet i Tanke om, at saaledes skulde § 1 og § 5 i den kommunale Valglov forstaas. Vi har siden 1908, da denne kommunale Valglov blev vedtaget, haft to kommunale Valg, og jeg drister mig til i Overensstemmelse med Kendsgeringerne at paastaa, at kun i Københavns Kommune, hvor man forud for Valget i 1913 til den

daværende Indenrigsminister rettede den Forespørgsel, der er omtalt i Dag, og fik hans Svar derpaa, men ikke i nogen anden Kommune, hverken By- eller Landkommune, har man forstaaet den kommunale Valglov af 1908 paa den Maade, som den ærede Ordfører nu vil gøre sig til Talsmand for. Mig forekommer det, at det er paa et noget sent Tidspunkt, de Herrer er kommet i Tanke om, at nu skal man forstaa den kommunale Valglov af 1908 § 1, sammenholdt med § 5, paa en helt anden Maade, end man ude i Landet tidligere har forstaaet den paa. Hvis det er saa lige til at forstaa for en Lægmandsforstand, er det mærkeligt, at denne Lægmandsforstand ikke er anvendt før i Dag. Det forekommer mig, at naar man nu vil forstaa § 1, sammenholdt med § 5, saaledes som det ærede Medlem vil have det, er det nærmest, fordi det Ændringsforslag, som Flertallet har stillet under Nr. 3, og som et stort Mindretal i Udvalget gaar imod, ikke har synderlig Udsigt til at kunne passere igennem Rigsdagen. Jeg tvivler ikke om, at dette Ændringsforslag ikke vil kunne gennemføres.

Jeg opfordrer mine Partifæller til at stemme saaledes som af Mindretallet foreslaaet, altsaa at udstemme § 1 og andet Stykke af § 2 og at stemme imod Flertallets Ændringsforslag under Nr. 3.

Klaus Berntsen: I den foreliggende Sag har jeg haft det Uheld at maatte indtage et Særstandpunkt angaaende enkelte Spørgsmaal, idet jeg ikke har faaet den fornødne Tilslutning. Som bekendt har jeg anset det for forsvarligt ved Lov at udsætte de forestaaende kommunale Valg et Aar af Hensyn til den nuværende Situation, men denne Mening har ikke faaet Tilslutning fra nogen Side. Nu har baade den højtærede Minister og det ærede Flertal ment, at hvis der virkelig er Mænd i de nuværende kommunale Raad, man gerne vil beholde, og dette gælder særlig Sogneraadsmændene — Byerne er i denne Henseende heldigt stillede, da man der har de kongevalgte Formænd, i hvert Fald de fleste Steder —, fordi man paa Landet vil være brøstholden ved ikke at have en øvet Formand til at fortsætte Ledelsen af de kommunale Anliggender, er det at foretrække fremfor, at alle kommunale Medlemmer skulde fortsætte et Aar, at Vælgerne har det i deres Haand at vælge enkelte, som de synes særlig godt om og nødig vil undvære. Men der er en himmelvid Forskel mellem at følge min