

Henstilling, hvorefter man kunde forlænge Valgperioden et Aar, og dette, at Vælgerne kan mod vedkommendes Villie vælge en Mand, der har haft Sæde i Sogneraadet i 8 Aar, med det for Øje, at han i Stedet for at blive Formand et Aar endnu skal sidde 4 Aar ekstra udover sin ordinære Funktionstid. Jeg finder det uretfærdigt at handle saaledes mod et enkelt Medlem af Sogneraadet og særlig, at en Sogneraadformand, der har vist sig som en dygtig og paalidelig Mand, skal straffes ved, at man forlanger, at han skal sidde 4 Aar udover de 8 Aar, han har fungeret. Derfor har jeg ikke kunnet tiltræde Lovforslagets § 1.

Derimod nærer jeg ikke som den ærede Ordfører for de Meningsfæller, hvortil jeg ellers slutter mig, (Kvist) Betænelighed ved at vedtage Bestemmelsen i Lovforslagets § 2 om, at der af Statskassen kan refunderes en Del af den Medhjælpssum, der bliver forhøjet, saaledes at Halvdelen deraf falder paa Statskassen. Det, der har gjort saa stærkt Indtryk paa det ærede Medlem fra Nibe (Kvist), er ikke det, der staar i Lovforslaget, men de Udtalelser, der ved første Behandling kom fra det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) og andre. Jeg hører selvfølgelig med Interesse det ærede Medlem fra Silkeborg, men jeg tillægger ikke hans Ord den Vægt, at de skulde annullere det, der staar i Lovforslaget, eller binde mig eller noget Medlem, der stemmer for dette, til at mene, at et saadant Tilskud af Statskassen bør gælde for mere end et Aar. Vedtagelsen af den her foreliggende Bestemmelse indeholder ikke noget Præcedens, i hvert Fald har jeg reserveret mig i saa Henseende baade i Betænkningen og i mine Udtalelser, og jeg vil gentage her, at jeg vil staa frit overfor dette Spørgsmaal i Fremtiden. Staten har paalagt Sogneraadsmændene en hel Del Forretninger, der strengt taget ikke hører til de kommunale Opgaver, mien er Hvery, som Staten kræver udført, og derfor forekommer det mig, at Staten for et Aar kan give det omtalte Tillæg. Hvis Krigen fortsættes, kan man overveje Spørgsmaalet endnu en Gang.

Saa er der nu rejst en stor Debat om en helt ny Paragraf og et helt nyt Princip, man vil indføre i den kommunale Lovgivning. Den ærede Ordfører for Udvalget (Poul Christensen) har villet gøre den Opfattelse gældende, at naar en, der har undladt i rette Tid at betale Skat, blot paa selve Valgdagen møder med sin

Skattekvittering, skal han have Lov til at afgive sin Stemme. Det vil da sige: hvis han staar paa Valglisten! Men sæt nu, at Valgbestyrelsen har strøget vedkommende af Listen, skal han saa, fordi han møder med Skattekvittering, faa Lov til at blive optaget paa Valglisten? Dersom den Fortolkning, den ærede Ordfører gjorde gældende i Dag, holder Stik, forekommer det mig, at den fuldstændig annullerer den Akt, der gaar forud for et Valg, hvad enten det er til Byraad, Sogneraad, Kommunalbestyrelsen i København eller til Ligningskommission, nemlig det, at der forud er affattet en Valgliste. Det er det første Grundlag for et Valg, at der i Henhold til Loven saa og saa længe har ligget en Valgliste fremme til Eftersyn, og at der er bestemt en Frist, inden for hvilken der kan indgives Klager over eventuelle Fejl paa Valglisten. Jeg skal gøre det ærede Medlem opmærksom paa, hvad der staar i Kommunallovens § 5 med Hensyn til Valglisten (Ordføreren [Poul Christensen]: Jeg har læst det!). Det ærede Medlem har vel ikke noget mod, at jeg gentager det? Det ærede Medlem har ikke lagt Vægt paa et enkelt Udtryk, som staar i første Linie af § 5: Listerne over de „valgberettigede“ til Borgerrepræsentantskabet i København bliver fremtidig kun at affatte i det Aar, i hvilke ordentligt Valg skal foregaa. Der affattes altsaa en Liste over de „valgberettigede“. Men hvem er det? Det er dem, der opfylder de Betingelser, der staar i Lovens § 1, at de bor i Kommunen og har betalt Skat. (Ordføreren [Poul Christensen]: Det er rigtigt!). Men det ærede Medlem forudsætter jo, at det har de ikke den Dag, da Valglisten affattes, og saa maa de altsaa føres som Skatterestanter. Naar de ikke til den Tid, som Loven foreskriver, har betalt deres til Udpantning forfaldne Skat, kan Valgbestyrelsen ikke opføre dem paa Valglisten, eller hvis den opfører dem der, maa den sætte et stort Notabene ved deres Navne, for at den kan kontrolere, at de ikke paa Valgdagen møder og stemmer til Trods for, at de er Skatterestanter. Det forekommer mig, at vedtager man den foreslaede ny Paragraf, vil man fuldstændig annullere den klare Bestemmelse, at der forud for et Valg affattes en Valgliste, hvortil Valgbestyrelsen har at holde sig. Hvem maa staa paa denne Valgliste? Det maa de valgberettigede, og de valgberettigede er dem, der til den Tid, da Listen slutes, har betalt den til Udpantning forfaldne Skat. Har de ikke betalt denne Skat, kan Valgbesty-