

fatter Valglisten, er vedkommende ikke Skatterestant, og han optages paa Valglisten. Spørgsmaalet om, hvorvidt han er Skatterestant, rejser sig først senere, og naar han kommer for at efterse Valglisten, finder han sig optaget derpaa. Senere konstateres det, at han er Skatterestant, og saa er det, at den vedkommende, skønt han har set sit Navn paa Valglisten, og skønt han har betalt sin Skat, alligevel paa Valgdagen finder sig udelukket, og det kan den vedkommende Vælger ikke forstaa. Det, jeg har henledet Opmærksomheden paa, er, at der er stor Forskel paa at stede en ikke valgberettiget til Afstemning eller at afvise en i og for sig valgberettiget fra Afstemning. Den, som mener at have opfyldt alle Betingelser og godtgør det, forstaaer ikke, hvorfor han afvises, derfor siger jeg, at man burde grundlægge en Praksis, der fjernede et saadant Forhold.

Ordføreren (Poul Christensen): Jeg vil fremsætte en ganske kort Bemærkning overfor det ærede Medlem fra Assens (Klaus Berntsen). Han glemmer Hovedgrundsætningen i § 1, som er den, [at ved Valgets Afholdelse har man Valgret, naar man har betalt sin Skat. Det er Hovedgrundsætningen, og det ærede Medlem fra Assens kan ikke anføre et eneste Bogstav i § 5, der giver ham Ret til at slette de vedkommende af Valglisten. Der staaer ikke et Muk herom, der staaer, at paa Valglisten skal optages de Vælgere, som tidligere har erhvervet Valgret, og som fyldestgør Betingelserne med Hensyn til Alder og Bopæl, og det ærede Medlem kan ikke finde et eneste Bogstav eller en eneste Tøddel, som giver ham Ret til at slette dem, som Valglovens § 1 giver Valgret.

Kvist: Den ærede Ordfører (Poul Christensen) synes at tage mig den Udtalelse noget ilde op, at det interesserede mig mere at høre, hvorledes den nuværende Indenrigsminister og to forhenværende Indenrigsministre ser paa dette Spørgsmaal, end at indlade mig i en Diskussion med den ærede Ordfører, idet jeg gaar ud fra, at baade den nuværende Minister og de to forhenværende Ministre, som har haft med Administrationen af Loven at gøre, er mere inde i, hvorledes man fra Administrationens Side fortolker denne Lovs Bestemmelser. Det er det, som særlig har interesseret mig under Forhandlingerne. Jeg tror, den Diskussion, som er ført mellem de to forhenværende In-

denrigsministre og den nuværende Indenrigsminister, tilfulde har godtgjort, at det omhandlede Spørgsmaal ikke bør afgøres ved en Lejlighedslov som denne, men dets Afgørelse bør udsættes, indtil vi kommer til en almindelig Revision af Valgloven.

Overfor det ærede Medlem for Skanderborg Amts 5te Valgkreds (Jacob Christensen), som udtalte, at hvad det for ham kom an paa, var, at saa mange som muligt fik Valgret, medens det for mig kom an paa, at saa faa som muligt fik Valgret, eller at saa mange som muligt berøvedes Valgretten, skal jeg kun sige, at det har han aldeles ikke Ret til at paa-staa. Hvad jeg har hævdet, er, at Spørgsmaalet er af en saadan Natur, at det ikke bør afgøres nu ved en Lejlighedslov, til hvis Behandling Rigsdagen kun har ganske faa Dage. Derfor foreslaar jeg, at man stemmer imod Flertallets Forslag, og jeg maa fastholde, at det er os ikke om at gøre at berøve nogen Valgretten.

Ordføreren (Poul Christensen): Jeg vil kun gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem fra Nibe (Kvist), som kun bryder sig om, hvad Ministre siger, men ikke, hvad andre Mennesker siger (Kvist: Det har jeg ikke sagt). Det ærede Medlem ønskede ikke at indlade sig i Diskussion med andre, og det kan jeg godt forstaa, det staaer han sig ogsaa bedst ved, det ærede Medlem har ved sine tidligere Bemærkninger vist, hvorledes han læser Ændringsforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4647)

vedtoges med 40 Stemmer mod 33.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af et *Mindretal* (Abrahamsen, R. Andersen, Hansen-Stavnsbjerg og Kvist) (se Tillæg B. Sp. 656)

forkastedes med 47 Stemmer mod 30.

§§ 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 om en ny Paragraf af et *Flertal* (Borgbjerg, Jacob Christensen, Poul Christensen, H. P. Hansen [Sorø Amts 3die Valgkreds], P. E. Hansen, Sigvald Olsen, Niels Petersen, R. Rasmussen og Wilmann)

vedtoges med 44 Stemmer mod 35.