

desværre ikke nytter noget. Men det havde nyttet for Partiet Venstre. Herved kan Partiet Venstre sagtens stemme imod Ejendomsskylden, det koster ikke noget, naar den er blevet gennemført i Landstinget; det ved det ærede Medlem fra Æbeltoft meget godt. Det er jo netop det betegnende ved Ejendomsskylden, at den afløser en fast Byrde; derfor burde Ejendomsskylden være fast og urørlig. Man har ikke Lov til at kuldkaſte alle fornuftige Kalkuler; ved nu at gøre den flydende er vi kommet ind paa et forkasteligt Princip. Det er meget rigtigt, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) sagde, at Forhøjelsen af Ejendomsskylden er midlertidig, men det midlertidige kan gaa over i Permanens. Det er meget farligt at bruge Skruninger overfor en Skat som Ejendomsskylden, der absolut har en fast Karakter og ikke bør være Basis for midlertidig Beskatning. Som sagt, vi er konsekvente, vi følger vore Partifæller i Landstinget (Latter), ja, der er jo Mennesker, som overhovedet ikke kan se nogen som helst Konsekvens, fordi de altid befinder sig i Inkonsekvens; men det regner vi ikke med; der er ogsaa nogle, som har let til Smilet, det er baade kønt og tilfredsstillende under denne alvorlige Situation, men jeg vil dog sige, at der er Tider, hvor Smil er meget slet anbragt. Vi følger, som sagt, vore Partifæller i Landstinget og stemmer imod Ejendomsskylden; jeg vil stærkt anbefale mine Partifæller at stemme imod dette Lovforslag, thi det passer slettest muligt i Øjeblikket.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Wulff:** I Anledning af den Bemærkning, den højtærede Formand før rettede til mig, vil jeg kun tillade mig at minde om, at det, jeg sigtede til med Hensyn til Finansministeren, foreligger i Folketings-tidenden for i Fjor. Da vi her behandlede den vestindiske Sag, erkendte den højtærede Minister, at han havde benyttet Usandhed, han sagde: „Jeg har løjet“, og han hævdede, at det var hele Ministeriet solidarisk med ham i, „saa har vi alle løjet“, og han gjorde gældende, at han agtede at benytte sig . . . .

**Formanden:** Jeg beder det ærede Medlem om ikke yderligere at bekræfte,

at det Udsagn, han før kom med, er be-rettiget.

**Wulff:** Jeg skal holde mig Formandens Anmodning efterrettelig, men har altsaa godtgjort, at det, jeg sigtede til, ikke var noget privat, men noget, der foreligger i Rigsdagstidenden, erkendt af selve Ministeren.

**Hans Nielsen** (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds): Jeg ser af Talerlisten, at samtlige Medlemmer af det konservative Folkeparti har indtegnet sig som Talere. Jeg ved ikke, hvad Hensigten hermed er, det er maaske meget kedeligt, at jeg bryder ind i denne lange Række af konservative Talere. Det er højst mærkeligt, at der flyder en saadan konservativ Veltalenhed i dette Øjeblik, idet Partiet indtil denne første Behandling intet har foretaget sig her i Folketinget i Retning af at gøre disse Skattelove bedre. Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) udtalte, at Industrien er ringe repræsenteret her i Folketinget, og der vises den ringe Interesse. Ja, det maa jeg i Sandhed sige, naar jeg tænker paa det Arbejde, der er foregaaet i Skatteudvalget; der var det konservative Folkeparti repræsenteret, men det viste sandelig en saare ringe Interesse for Industrien. Jeg har ikke en, men flere Gange sagt i Udvalget — og det vil jeg gerne gentage her —, at jeg fandt, at alle disse Skattelove vendte sig haardt mod Industrien, mod Handelen og mod Bybefolkningen, hvorimod Skatterne faldt forholdsvis lempeligt paa Landet og Landbefolkningen, men jeg har ikke i saa Henseende fundet nogen som helst Tilslutning hos det konservative Folkeparti i Udvalget, aldeles ikke. Jeg tror derfor, at alle de mange konservative Talere her i Dag nærmest er at betragte som et Tegn paa, at Valget nærmer sig, og at de konservative Repræsentanter skal lufte deres Opposition mod disse Lovforslag i Haab om, at det vil gavne dem ved Valgene. Det er sikkert ogsaa af den Grund, at det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) har trukket Forslaget frem om Beskatning af Brugsforeningerne, thi den Indignation, der i saa Henseende kommer til Orde fra det konservative Folkepartis Side, er ganske hul. Da vi første Gang her i Folketinget behandlede et Lovforslag om Merindkomstskat, blev det i Udvalget fremdraget, at vi sikkert ogsaa burde be-