

solgt ved Auktion. Dette Spørgsmaal bliver vi vel ikke enige om, thi medens jeg ikke vilde have noget imod, at Staten ejede al Jord, vil det ærede Medlem sikkert helst have, at hver enkelt Mand ejede sin Jord. Med Hensyn til Lovforslaget om Brug af Huse paa Landet sagde det ærede Medlem, at det var uheldigt, at Lejekontrakterne skulde gælde paa 8 Aar, især naar Lejerne havde Ret til at opsiges med et halvt Aars Varsel. Det tror jeg ikke, det er, og Sædskifte spiller vist ikke nogen stor Rolle her, kan man have en 6-Marks-Drift, kan man ogsaa have en 8-Marks-Drift.

Det ærede Medlem for Odense 1ste Valgkreds (Marott) berørte sin Omtale af Lovforslaget ved de forrige Førstebehandlinger. Jeg kan gerne, som jeg har gjort det før, udtale min Beklagelse af, at det ærede Medlems Forslag og Tanker ikke har kunnet vinde Tilslutning indenfor Udvalget. Jeg er ikke uenig med det ærede Medlem, men naar jeg ikke har fremsat noget Lovforslag i den Retning, som det ærede Medlem ønsker, er det, fordi jeg ikke har nogen Tro paa, at man endnu kan opnaa noget derved, og derfor har jeg bygget paa den Kommission, som i sin Tid var nedsat. Jeg skulde imidlertid være meget villig til at arbejde paa, at man kunde komme den Vej ud — det ønsker jeg at sige i denne Forbindelse —, og da jeg fremsatte det foreliggende Lovforslag, hentydede jeg ogsaa hertil.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg har Indtryk af, at man nu staar nærmere ved dette Lovforslags Vedtagelse, end man har gjort før, men jeg forstod det ærede Medlem fra Fredensborg saaledes, at Udvalget ikke var enigt med ham i, at de begærede Oplysninger var nødvendige for at kunne tage Stilling til Spørgsmaalet. Jeg vil meget henstille, at man ikke, efter at Lovforslaget er blevet ophøjet til Lov, giver sig til at diskutere, hvor mange Huse der kommer ind under Loven. Naar først Udvalget bliver enigt om, hvorledes det vil have Lovforslaget formet, haaber jeg, det ikke skal vare ret længe, inden de nødvendige Oplysninger bliver tilvejebragt, saa at der ikke længere bliver Tale om noget Skøn. Ganske vist kan Tallene ikke blive fuldkommen nøjagtige, men Fejlen skal ikke komme til at andrage ret mange Huse.

Jeg takker for den Modtagelse, Lovforslaget denne Gang ligesom tidligere har faaet her i Tinget.

**Moesgaard-Kjeldsen:** I Anledning af de Udtalelser, som det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel) fremsatte angaaende § 18, om den beklagelige Tilstand, Staten efter hans Mening vilde komme i, hvis den skulde til at drive Ejendomme paa forskellige Steder i Landet, vil jeg sige, at der for det første neppe er nogen „Fare“ for, at vi kommer i en saadan Situation, men selv om det skulde ske, vilde jeg ikke betragte det som en Fare, men som noget forholdsvist glædeligt, thi i saa Fald havde Staten det i sin Magt at uddele disse Ejendomme som Brugsjorder i Form af Huse i Overensstemmelse med de til den Tid gældende Love om Oprettelsen af Statshusmandsbrug. Det er da ogsaa Formaålet med Paragraffen, i hvert Fald i den Affattelse, som Udvalget i Fjor foreslog at give den, at Staten derved muligvis kunde komme i Besiddelse af Jord, der kunde bruges til Oprettelse af Statshusmandsbrug.

Dernæst vil jeg i Anledning af det ærede Medlems Udtalelse vedrørende Spørgsmaalet om Brugen af de Huse, der maatte vedblive at være Lejehuse, spørge, om det er et Udtryk for det Partis Stilling, som det ærede Medlem tilhører, naar han nu taler om, at Ejeren ikke skal være stærkere bundet end Lejeren. Hvis dette er Tilfældet, finder jeg, det er et beklageligt Tilbageskridt, thi det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard), som før har talt paa dette Partis Vegne, har været enig med os andre i, at en 8-aarig Periode var det mindste, der kunde være Tale om. Vi har oprindeligt stillet Krav om et livsvarigt Lejemaal og eventuelt en 16-aarig Periode som Minimum og har først under Forhandlingerne ladet os tvinge ned til 8 Aar. Jeg vilde meget nødig have, at det ærede Medlem nu talte paa sit Partis Vegne, naar han siger, at vi skal under de 8 Aar.

**Martin Hansen:** Den højtærede Landbrugsminister udtalte, at han fandt, det var nødvendigt, at Udvalget for at bedømme Situationen fik solidere Oplysninger end dem, det allerede har faaet, men den højtærede Minister føjede til, at han ikke havde andre Oplysninger end dem, han allerede havde givet os, og jeg forstod den højtærede Minister saaledes, at han mente, man burde gennemføre Lovforslaget paa det foreliggende Grundlag, før han skaffede disse Oplysninger. Jeg mener dog, at dette er den bagvendte