

nu er Tilfældet, bevirker, at en lille Del af Befolkningen økonomisk faar en ubetinget Magtstilling overfor en langt større Del. Vi anser en Opretholdelse af denne Lovgivning for nødvendig, til Trods for at man nu lader Moratoriet for Pantegæld, som oprindeligt var medbestemmende, da man gik med til Huslejelovgivningen, bortfalde. Vi mener altsaa, at det er nødvendigt at opretholde Lovgivningen, og vi støtter os i saa Henseende ogsaa paa den Omstændighed, at det af de Lovforslaget ledsagende Bilag fremgaar, at Loven har været i høj Grad benyttet og i det store og hele har virket til Tilfredshed.

Desværre ser det ud, som om der, særlig i København og andre store Kommuner, dog i mange Tilfælde har fundet en urimelig Lejeforhøjelse Sted. Jeg er ikke paa det rene med, om dette alene skyldes, at Lovgivningen er kommet for sent, eller om det i nogle Tilfælde maa ske skyldes Trusler fra Ejernes Side paa den Maade, at disse ved at true med det ene og det andet har tvunget Lejerne til en Overenskomst, gaaende ud paa, at man ikke maatte benytte den Adgang til at gaa til Nævnet, som ellers gives i den gældende Lov § 4. Muligvis kan en Del af disse, som jeg mener, urimelige Lejeforhøjelser ogsaa skyldes den Anvendelse, som enkelte Nævn har gjort af Lovens § 7, der drejer sig om Adgang til en rimelig Lejeforhøjelse under Hensyn til den Stigning i Driftsudgifterne, som maatte have fundet Sted. Jeg kender ikke selv det sidst nævnte Forhold, men ser i Bladene, at man i hvert Fald i visse Kredse mener, at Nævnene eller nogle Nævn i dette Forhold ser for meget paa Ejernes Interesser og for lidt paa Lejernes. Desværre er, som jeg nævnede, det faktiske Forhold dette, at der vistnok i adskillige Tilfælde har fundet en urimelig Lejeforhøjelse Sted.

Det foreliggende Lovforslag gaar, som nævnt, først og fremmest ud paa en Fornyelse af den gældende Lov. Ministeren har, som vi nu hørte, i sin Tid foreslaaet en Række Ændringer, som Landstinget dog har beskaaret i ret betydelig Grad. Min rent personlige Opfattelse er, maa jeg maaske sige, den, at man her næsten har beskaaret for stærkt, har bortskaaret Forslag til Bestemmelser, som maaske i og for sig kunde have været heldige. Landstinget har endvidere, hvad jeg synes er fortræffeligt, sammenarbejdet det forelagte Lovforslag med den eksisterende Lov, medens det af Ministeren forelagte Lov-

forslag blot henviste til sidst nævnte Lov og for øvrigt supplerede denne. Selvfølgelig vil det betyde en væsentlig Lettelse for dem, der skal arbejde med Loven, at de kan finde det hele paa eet Sted. Der er dog et Punkt, hvor jeg rent personlig ønsker at rette en lille Kritik mod det, der er foregaaet, nemlig med Hensyn til Begrundelsen af den foreliggende nye Affattelse. I Stedet for, som sædvanligt er, at redegøre i Betænkningen for, paa hvilke Punkter man har taget Afstand fra Ministerens Forslag, er man i Landstinget gaaet en helt anden Vej og har gjort det, som ellers Regeringen gør: betonet, hvor man foretager Ændringer i Forhold til den bestaaende Lovgivning. Det ligger i Sagens Natur, at denne Fremgangsmaade for det Ting, der derefter skal arbejde med Sagen, betyder en væsentlig Vanskeliggørelse af Arbejdet, idet Sammenligningen bliver betydelig besværligere, end den er, naar den sædvanlige Metode følges. Det fremgaar imidlertid af Forhandlingerne i det andet høje Ting, at denne Sammenarbejdelse af Stoffet er foretaget med Hjælp fra Indenrigsministeriet, og da den højtærede Minister ved at acceptere Forslaget har sagt god for det, mener jeg, at vi ogsaa herved kan gaa ud fra, at det, der ønskes medtaget i Lovforslaget, ogsaa er kommet med i det i dets nuværende Skikkelse.

Jeg skal ikke komme ind paa Lovforslagets Enkeltheder. Vi er jo under et vist Tryk, idet den gældende Lov udløber med denne Maaned, og der er derfor ikke Tid til lange Forhandlinger. Ellers kunde jeg have ønsket at pege paa forskellige Punkter. Nu skal jeg indskrænke mig til at sige, at det forekommer mig, at man ikke har været helt heldig med de Bestemmelser, der berører det Forhold, at Ejeren stiller Centralvarme til Lejerens Raadighed. En Bestemmelse i § 6, 5te Stk., tager Sigte paa det Tilfælde, at en Lejer af en eller anden Grund mener at kunne undvære Centralvarme eller varmt Vand eller begge Dele og af den Grund forlanger Nedsættelse i Lejen; i dette Tilfælde skal Nævnet være ham behjælpeligt med at udvirke en saadan Nedsættelse. I Praksis tror jeg nok, Forholdet er det, at det i en Ejendom med f. Eks. 10 Lejligheder vil koste næsten lige meget at opfyre det Centralapparat, der skal bruges, hvad enten alle 10 Lejligheder eller kun de 9 holdes opvarmede, og jeg tror derfor, at Nævnene vil komme i en noget vanskelig Stilling, hvis der sker Henvendelse til dem om