

demokratiet til at faa den omtalte Paragraf indført? Det var i Sandhed ikke dem, der fik Bestemmelsen om Enkeltmandsseng indført, den stod i § 12 i Lovforslaget, og den var i nøje Kontakt med de Ændringsforslag, som blev stillede i Betænkningen af det første og det andet Mindretal. Ændringsforslaget blev altsaa stillet af Partiet Venstre og Johan Knudsen, og jeg vil gerne vide, hvorpaa det ærede Medlem støtter det, at det var hans Parti og Johan Knudsen, som gennemførte denne Bestemmelse. Jeg tror ikke, Sagen vinder ved, at der gives en Fremstilling, som er forkert.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 7de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sporon-Fiedler: Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Andreasen) finder vedvarende, at der er en Uoverensstemmelse mellem Begyndelsen og Slutningen af den Tale, jeg holdt i Gaar. Jeg forstaar ikke dette. Jeg begyndte med paa Partiets Vegne, at udtale stor Beredvillighed til at være medvirkende til det foreliggende Lovforslags Fremme, og jeg sluttede med at sige, at Detailspørgsmaal formentlig vil kunne faa en grundig og alsidig Behandling, saa at der kan komme noget godt ud af Lovforslaget. Jeg finder, at der er fuld og god Overensstemmelse imellem Begyndelse og Slutning.

Det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) er vedvarende ikke fornøjet med, at jeg har udkastet den Tanke eventuelt at vente med at behandle denne Sag til næste Rigsdag, til hvilken Tid Tyendet har faaet Valgret. Jeg synes, dette er saare rimeligt. Det ærede Medlem maa endelig ikke tro, at hvilket Resultat vi end kommer til, vil dette Resultat tilfredsstille. Saa staar jeg langt bedre, naar jeg kan sige: Vi ventede, til I fik Medbestemmesret, end det ærede Medlem, der maa sige: Vi gjorde det, inden I fik Medbestemmesret. Paa denne Rigsdag har som bekendt intet Tyende haft nogen som helst Indflydelse, men ved det kommende Valg har Tyendet Valgret. De maa da kunne stille deres Krav, kunne stille Forespørgsler til Kandidaterne o. s. v., og hele Tyendestanden er saaledes Medindehaver af den kommende Rigsdag, der træffer Bestemmelsen. Jeg vil altsaa meget lettere kunne klare mig, naar jeg siger: Det er ikke min Skyld, at vi fik dette Spørgsmaal afgjort, inden Tyendet havde Medbestem-

melsesret, end det ærede Medlem vil kunne klare sig overfor Forespørgsler og Bebrejdelser, naar han maa sige: Jeg søgte at faa denne Sag gennemført, inden I fik noget at sige dertil.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Andreasen): Jeg vil ikke gerne have denne Forhandling gjort til en Forhandling om, hvem der bedst kan klare sig i Valgkampen, enten den sidste ærede Taler eller jeg, med Hensyn til denne Sag. Det er i øvrigt et ret interessant Spørgsmaal, og det er muligt, at det ærede Medlem og jeg vil møde det ved Valget. Jeg ønsker, at Tyendet ved dette Valg vil træde op og deltage i Forhandlingerne og interpellere Kandidaterne, og jeg kunde tænke mig, at selv om det ærede Medlem kunde klare sig paa dette Punkt, kunde han faa en haard Nød at knække med at klare den høje Valgrets alder, som findes i den nye Grundlov, og som det ærede Medlems Parti bærer Prisen for. Naar det ærede Medlem interesserer sig saa stærkt for Tyendets Indflydelse, havde det været ønskeligt, om det ærede Medlem ved Grundlovforhandlingerne havde faaet sit Parti med til at tage mod Regeringens Forslag om de 25 Aar, thi saa havde der ikke fra noget Partis Side i Rigsdagen hævet sig en eneste Røst mod, at det 25-aarige Tyende havde faaet Valgret. Nu vil der gaa adskillige Aar, inden vi kommer dertil.

Det, jeg udtalte min Beklagelse over, var, at det ærede Medlem i Gaar sagde: „grundig Udvalgsbehandling“ og talte om, at vi muligvis bør vente, til den nye Grundlov er traadt i Kraft. Jeg tror ikke, Tyendet faar en saadan Indflydelse paa den nye Rigsdag, at den Beskyttelseslov, som det ærede Medlem vil være med til, bliver synderlig bedre, hvis den vedtages af den kommende Rigsdag, end om vi nu søger at gennemføre den. Det nuværende Folkeeting vil sikkert kunne enes om en lige saa frisindet Beskyttelseslov for Børn og unge Mennesker i private Tjenesteforhold, som vi, med al Respekt for den Rigsdag, der kommer efter denne, kan vente os af den. Vi venter ganske vist en betydelig Omdannelse af det andet Ting i demokratisk Henseende. Men naar vi nu her i Tinget har faaet det fornødne Tilsagn fra det konservative Folkeparti, kan en demokratisk Reform i det omhandlede Forhold allerede nu ikke antages at ville støde paa Vanskeligheder selv i det nuværende Landsting.

Til det ærede Medlem fra Give (N.C.)