

før at gøre en Bemærkning om, at Tiden maaske har været for kort selv for den højtærede Minister til under disse Forhandlinger at sørge for at faa de nødvendige Oplysninger, og derefter gjorde den højtærede Minister en Bemærkning om, at jeg ogsaa i Udvalget skulde have sagt noget i den Retning, men at han vilde konstatere, at der ikke var nogen som helst Modsætning imellem Ministeren og Arbejdsløshedsinspektoret. Det har jeg i og for sig slet ikke talt om. Jeg har ikke nævnt et Ord om, hvorvidt der var en Modsætning eller ej; det, jeg har sagt i Udvalget og paa Ministerens Foranledning vil gentage her, er, at naar Ministeren i Udvalget siger til os, at han ikke kan tage Stilling til et bestemt Ændringsforslag, førend han har forhandlet med Arbejdsløshedsinspektøren derom, og saa kort efter kommer og siger, at nu kan han indtage et bestemt Standpunkt, maa vi forudsætte, at Forhandlingen har fundet Sted. Jeg siger ikke, at Ministeren har ført os bag Lyset, Ministeren sagde ikke, at han havde ført disse Forhandlinger, men vi maatte forudsætte, at de havde fundet Sted, og dette bidrog for mit Vedkommende til, at jeg kunde se bort fra de store Betænkeligheder, jeg havde ved at gaa saa højt op med de Minimumsbeløb, der blev fastsat.

Saa fremkom den højtærede Minister med en Bemærkning, jeg ogsaa gerne vil knytte et Par Ord til. Ministeren sagde, at begge Ordførerne, altsaa baade jeg og det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel), havde betegnet vore Partier som de konservative Partier. Det er aldeles ikke Tilfældet. Jeg har ikke betegnet Venstre som et konservativt Parti, jeg har læst op, hvad der stod i et Blad, at de konservative Partier, Venstre og Højre, var enige om at forsinke denne Sag. ¶ Jeg har aldeles ikke udtalt nogen Tilslutning til, at Venstre og Højre eller Folkepartiet, hvad man nu skal kalde det, repræsenterede Konservatismen her. Jeg kan saa godt forstaa, at den højtærede Minister, som vel sagtens beskæftiger sig en hel Del med disse Tanker om at faa forskellige Partier klistret sammen, ogsaa ønskede at faa konstateret, at det konservative Parti og Venstre i Grunden var et og det samme ligesom det radikale Venstre og Socialdemokraterne, men Fantasien er altsaa løbet af med den højtærede Minister. ¶ Jeg har aldeles ikke udtalt noget i denne Retning og vedkender mig heller ikke, at noget saadant er Tilfældet.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg forstod ikke, at den Betegnelse af Venstre og Højre som de konservative Partier, som det ærede Medlem benyttede, var et Citat; naar det er det, kan mine Bemærkninger ikke rettes til ham ved denne Lejlighed, men kan kun rettes til det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel). I øvrigt fremgaar det af denne Debat, at Venstre kan være til højre for det konservative Parti, saa Betegnelsen var saamænd ikke saa urigtig.

Det ærede Medlem kom saa ind paa Spørgsmaalet om, hvad der er foregaaet i Udvalget, og paa en ejendommelig insinuerende Maade, som det ærede Medlem undertiden anvender, gjorde han Bemærkninger om den Meddelelse, jeg havde givet Udvalget angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt man kunde forhøje Minimum fra 2 Kr. 50 Øre til 2 Kr. 75 Øre. Jeg ønskede herom en positiv Oplysning, hvilket jeg sagde til de ærede Medlemmer, før jeg gik ud af Udvalget. Jeg ønskede ogsaa at vide, hvorledes Arbejdsløshedsinspektørens Stilling maatte antages at være til Forhøjelsen fra 2 Kr. 50 Øre til 2 Kr. 75 Øre, da jeg kendte den til Forhøjelsen til 3 Kr. Det var mig ikke muligt at komme i Forbindelse med Arbejdsløshedsinspektøren, men jeg kom i Forbindelse med Ministeriet og fik Oplysning om, hvordan Arbejdsløshedsinspektørens Stilling var til dette Spørgsmaal, og derefter udtalte jeg mig. Jeg har sagt, at jeg nu efter senere at have talt med Arbejdsløshedsinspektøren kunde sige, at jeg var i fuld Overensstemmelse med hende om dette Spørgsmaal. Det er mig ikke ukært at have faaet Lejlighed til her at tilbagevise de Insinuationer, det ærede Medlem, efter hvad der er berettet mig, i Udvalget har fremsat.

Med Hensyn til selve de Ændringsforslag, Venstre og de Konservative har fremsat, skal jeg gentage, at jeg gerne skal medvirke til at søge løst det Spørgsmaal, som efter min Mening utilfredsstillende er søgt løst ved Ændringsforslag Nr. 3. — Ændringsforslag Nr. 4, hvorved man har for søgt at binde de kommende Afgørelser ved at fastsætte en bestemt matematisk Del af Lønningerne, vil udelukkende besværliggøre det Arbejde, som denne Lov paalægger Arbejdsløsheds-kasserne og Inspektoret, og kan ikke tjene noget som helst nyttigt Formaal. Jeg maa derfor absolut afvise dette Ændringsforslag. Det ærede Medlem siger, at han ønsker indført en matematisk Grænse, men derefter argumenterer han