

skal svares 1 pCt. Jeg ser imidlertid, ligesom den foregaaende Taler, saaledes paa de foretagne Ændringer, at de ikke betyder Forrykkelse af Princippet i Lovforslagene.

I Modsætning til den ærede sidste Taler er jeg glad ved, at Landstinget har vedtaget Lovforslaget om en midlertidig Forhøjelse af Ejendomsskylden til Staten. Jeg forstaar ikke den Ængstelse, det ærede Medlem følger ved en saa ringe Forhøjelse af Ejendomsskylden som den, her er Tale om. Paa en Ejendom til 50,000 Kr. drejer det sig kun om en Forhøjelse af henimod 30 Kr. aarlig. Medens jeg opmærksomt lyttede til de Udtalelser, det ærede Medlem (N. Neergaard) som Ordfører for Venstre fremsatte i denne Sag, opstod der hos mig et Ønske om, at der i Underklassen var en lige saa stadig og sejt Modstand mod indirekte Skatter, som der paa visse Hold er mod Ejendomsskatternes Forhøjelse. I de under Krigen forløbne Aar er det dog saaledes, at Ejendommene er steget meget betydeligt i Værdi, det kan ingen bestride. Hvorledes dette vil stille sig i dette Aar, næste Aar og følgende Aar, kan ganske vist ingen vide, men at der har været en enorm Værdistigning paa Ejendomme, er ubestrideligt. Og hvad er det saa, der sker ved dette lille Lovforslag, som skal indbringe 3 Mill. Kr.? Der sker dette, at Samfundet i sin Kasse inddrager noget af den Værdistigning, som ikke Ejendomsbesidderne er Aarsag i. Det forekommer mig, at det er den naturligeste Ting af Verden, og jeg er glad ved, at i det andet Ting saavel Flertalsordføreren som andre har taget saaledes paa den Sag, som de har. Skulde det vise sig, at Forholdene for Ejendomsbesidderne, særlig de mindre, skulde udvikle sig saa skævt, at det blev nødvendigt at træde hjælpende til, ved de vedkommende ogsaa nok at finde det Sted, hvor de kan henvende sig (*Foss*: I Rømersgade?) I Rømersgade? Ja, hvorfor ikke, det er et meget godt Sted at henvende sig. Det har været det for mange. Jeg ved ikke, hvem det var, der kom med Afbrydelsen, men det taler under alle Omstændigheder til den ærede Afbryders Fordel, at han henviser til et saadant Sted, som mit Hjerte hænger stærkt ved.

Maa jeg om de Forandringer, der er sket i de andre Lovforslag, som vi her behandler, sige, at de er af en saadan Natur, at der ikke kan være Tale om af den Grund at gaa imod Lovforslagene eller søge at faa dem henvist til Udvalgsbe-

handling, og jeg forstod det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) saaledes, at derom er vi enige. Der er derfor ingen Grund for mig til at gennemgaa de Ændringer, som er indførte i Lovforslagene. Jeg skal slutte med at anbefale Lovforslagene i den Affattelse, hvori de nu foreligger, til uforandret Vedtagelse her i Tinget.

**Ivar Berendsen:** Ligesom de tidligere ærede Talere skal jeg, endskønt Folketingets formelle Stilling til de Skattelovforslag, vi behandler i Dag, er den, at dette er en Førstebehandling, tillade mig at skære igennem det formelle og behandle dem saaledes, som ikke Formaliteten, men Realiteten tilsiger: nemlig at dette er en Enestebehandling af et Skattelovkompleks, der er blevet til Bunds debatteret her i Folketinget, altsaa væsentlig en Bedømmelse af, hvorledes de nu fremtræder med de af Landstinget foretagne Ændringer. Idet jeg Punkt for Punkt henholder mig til, hvad den ærede Finansminister sagde angaaende Ændringerne, vil jeg kort udtale, at Lovforslagene, som de foreligger her med Landstingets Ændringer, er Folketingets Forslag med Ændringer, der ikke paa noget Punkt er indgribende, og dertil er føjet Ejendomsskyldlovsforslaget, der, saaledes som den højtærede Finansminister forventede det, nu er blevet vedtaget i Landstinget i samme Skikkelse som den, hvori Folketinget vedtog det den 21. Marts 1917.

Den Gruppe, paa hvis Vegne jeg har den Ære at tale, er parat til at acceptere dette Skattelovkompleks saaledes, som det foreligger. Og jeg maa sige, at det vækker noget min Forbavselse at høre den Styrke, hvormed det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) gaar imod Ejendomsskyldlovsforslaget, naar man tænker paa, at dette drejer sig om 55 Kr.s Forhøjelse for hver 100,000 Kr. Vi har fra Begyndelsen af Behandlingen af disse Skattelovforslag fra alle Sider været enige om, at denne ekstraordinære Foranstaltning i Retning af Skattepaalæg — og som en saadan er Forhøjelsen af Ejendomsskylden ogsaa forelagt —, som her foreslaas, og som nu, inden Dagen gaar til Ende, vel mindst er kommet til anden Behandling og maaske er vedtaget, ikke har Forbindelse med vore almindelige Anskuelse om Skattesystem, men at det er en Forstærkning af Statskassens Indtægter under Nødvendighedens Tvang. Under de Omstændigheder kan jeg ikke se, at der er nogen Anledning til