

skat, og den kommer vi til om nogle Aar. Det ærede Medlem var overbevist om, at den foreslaaede Tobaksskat vilde føre til Arbejdsløshed, og tænkte sig ogsaa, at Erstatningsparagraffen, som jeg udtrykte mig, var indsat af den Grund. Jeg har flere Gange sagt i dette høje Ting, at jeg ikke troede paa nogen Arbejdsløshed blandt Tobaksarbejderne af den Grund, som det ærede Medlem nu anførte, nemlig den, at Materialerne skulde høre op; den foreligger ikke. Jeg har oplyst i det høje Landsting og skal oplyse ogsaa her, at i Øjeblikket ligger man med $2\frac{1}{2}$ til 3 Mill. kg. Raatobak her i Landet, og at alt, hvad der bruges for et Aar her i Landet, er $4\frac{3}{4}$ Mill. kg.; der ligger altsaa Raamaterialer til en 7—8 Maaneder. Og dernæst er der slet ingen Grund til at tro, at Indførselen af Raatobak skal standse; tværtimod. Jeg skal ikke komme dybere ind derpaa. — det ærede Medlem kender dette Forhold lige saa godt som jeg —, men der er Udsigt til, at Indførselen vil vedvare; altsaa disse Betragtninger af det ærede Medlem er hen i Vejret, har intet paa sig. Om der dernæst skulde indtræde Arbejdsløshed, fordi Forbruget standses, kan man diskutere frem og tilbage om; jeg har flere Gange sagt, at jeg har ikke den Tro, at Forbruget vil standse paa Grund af den dyre Pris paa Cigarer, og anførte som Grund denne, at Cigaretafgiften var høj, da den blev indført i 1912, og den indbringer nu mere end det dobbelte af, hvad den den Gang tænkte at ville indbringe. Det viser, at Forbruget af Cigaretter bestandig er gaaet op, skønt der var lagt en Særafgift paa Cigaretter.

Det ærede Medlem kan ikke forstaa, hvorfor just Tobaksarbejderne skulde have Erstatning, naar ikke andre Arbejdere, der blev arbejdsløse, skulde have det, f. Eks. Arbejdere i Ølindustrien eller andre Industrier (*Foss*: Det har jeg ikke sagt). (Afbrydelse: De andre ved Faget, Detailhandlere, Cigarhandlere). Det ærede Medlem sagde, at der var ogsaa andre Arbejdere, der var arbejdsløse (*Foss*: Funktionærer). I alt Fald er Spørgsmaalet dette: Her er der en Vare, som fordyres direkte ved Statsafgift og Statsskat, og hvis da man kan godtgøre, at det er denne Skat, der foranledigede Arbejdsløsheden, saa faar

Staten en Art Forpligtelse, som kan indfris ved denne Lejlighed overfor Arbejderne. Hvorledes det bagefter skal bevises, og for hvem det skal bevises, giver Lovforslaget Oplysninger om; det skal undersøges og kan undersøges paa samme Maade, som anden Arbejdsløshed kan blive undersøgt, og jeg frygter overhovedet ikke for, at denne Paragraf kommer til Anvendelse, i hvert Fald ikke i nævneværdig Udstrækning, saaledes at Statskassen efter min Mening ikke vil faa noget Tab derved. Det er gentagne Gange fra alle Sider, sidst i Landstinget endog fra socialdemokratisk Side, sagt, at denne Bestemmelse ikke maatte betragtes som noget Fortilfælde; det var en ganske særlig Paragraf, der indførtes, og som kun gjaldt denne Lov. Naar det ærede Medlem nu gør en Række Bemærkninger derimod, maa jeg atter undre mig over, hvor mærkeligt det konservative Folkeparti opfatter sin Stilling. Hvorfor har det ærede Medlem holdt sig tilbage ved den tidligere Behandling af denne Sag i dette Ting? Hvorfor er disse Bemærkninger ikke fremkommet fra det ærede Medlem ved Behandlingen i forrige Samling eller senere? Det ærede Medlem har haft Lejlighed nok dertil, og det ærede Medlems Partifæller i det andet Ting har ogsaa haft Lejlighed til det. Det ærede Medlem griber nu denne Lejlighed, hvor i Virkeligheden Sagen er afgjort — det ved det ærede Medlem saa godt som jeg — til at komme med disse, som jeg maa sige, ret overflødige Bemærkninger paa det nuværende Tidspunkt.

Formanden: Da Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) havde Ordet for en kort Bemærkning, udtalte han: „Jeg tror, at den højtærede Minister har talt en lille Smule mod noget, som han vidste var rigtigt, men det ved vi jo allesammen, at det hører til den højtærede Ministers Principper, naar det passer ham, at sige det modsatte af det, han ved er rigtigt“. I det Øjeblik, det ærede Medlem sluttede, var min Opmærksomhed bortledt ved Tiltale fra anden Side, og jeg opfattede derfor ikke hans Udtalelser. Havde jeg hørt dette, som jeg nu ser, det ærede Medlem har udtalt, vilde jeg have paatalt det som ganske utilbørligt.