

Lewinsky og Vejstrup) indstillede Lovforslaget, som det var kommet fra Folketinget, til uforandret Vedtagelse. Af de to andre Mindretal stillede det ene (Jørgen Berthelsen, Dalsgaard, Ole Hansen, Jensen-Grimsbjerg, Kragh, Kristensen og Jørgen Pedersen) sig væsentlig paa samme Standpunkt som Mindretallet i Folketinget (idet det dog havde bibeholdt Regeringsforslagets Bestemmelse om, at Grænsen for Paaligningen af Tillægsskatten kan fastsættes forskelligt til Dækning af Udgifter henholdsvis efter § 1 og § 2) og stillede Ændringsforslag i Overensstemmelse hermed — medens det andet Mindretal (Godskesen, Hartz, Oluf Jensen, Piper og Sonne) under Hensyn til, at Loven kun skal gælde for de tilbagestaaende 3 Maaneder af Vinteren, hvorfor der kun bør gøres Forandringer, der absolut paakræves, indstillede Lovforslaget til Vedtagelse i en ny Affattelse, hvorefter Loven kun skulde indeholde Belysningsmidlernes Inddragning under Foranstaltningerne efter Dyrtidslovens § 1 og Forøgelsen af Udgiftsmaksimumet fra 15 Kr. til 24 Kr. (altsaa for saa vidt det samme som det første Mindretal foreslog), medens der i Stedet for Bestemmelserne om Tillægsskatten foresloges sat, at Kommunalbestyrelsen skal kunne bestemme, at det Beløb af enhver Skatteydere Indkomst, som svarer til den af vedkommende Kommune fastsatte Skattefritagelsesgrænse for den personlige Tillægsskat, skal være fritaget for saadan Tillægsskat. Dette sidste Mindretals Ændringsforslag forkastedes med 23 St. mod 16. Derimod vedtoges det førstnævnte Mindretals Ændringsforslag: de, der angik Dyrtidsforanstaltningerne, med 32 (31) St. mod 8, det, der angik Optagelse fra Regeringsforslaget af Bestemmelsen om den forskellige Grænse for Paaligningen, med 32 St. mod 4, medens Ændringsforslaget om selve Paaligningen vedtoges ved Navneopraab med 18 St. mod 16: *For* Ændringsforslaget stemte: Jørgen Berthelsen, Nygart, Bojsen, Dalsgaard, Ejsing, Falbe Hansen, Frandsen, I. A. Hansen, N. Hansen, Ole Hansen, Jensen-Grimsbjerg, Kragh, Kristensen, Lauridsen, Maegaard, Mikkelsen, Jørgen Pedersen og Sørensen-Egaa. *Imod* Ændringsforslaget stemte: Døcker, Niels Rasmussen, la Cour, Godskesen, Hage, Hartz, Oluf Jensen, Knuth, Olufsen, Piper, Rambusch, Richelieu, Rottbøll, Sonne, Stilling og Tvede. „Stemmer ikke“ svarede: C. C. Andersen, Christiansen, Jørgen Hald, Harald Jensen, Jeppesen, Lewinsky, Prier og Vejstrup. Fraværende var: Brandes, Degnbol, Deuntzer (syg), Frijs, Goos (syg), Hans Jensen (syg), Carl Madsen, Nordby (syg), Nørgaard, Enevold Sørensen (syg), Theilmann og Windfeld-Hansen, samt med anmeldt Forfald: Hey, Juel og Samuelsen. — Ved 3. Behandling udtalte Ministeren, at Lovforslaget, som det nu vilde komme til at foreligge efter Landstingets Vedtagelser, vilde være anvendeligt for København og de større