

Piper, Rambusch, Rottbøll, Sonne, Stilling, Theilmann, Tvede og Windfeld-Hansen. *Fraværende* var: Døcker, Brandes, Christiansen, Degnhol, Deuntzer (syg), Hans Jensen (syg), Kristensen, Lewinsky, Richelieu og Enevold Sørensen (syg) — samt med anmeldt Forfald: Falbe Hansen. — Ved 3die Behandling forelaa 3 af Godskesen, Knuth, Olufsen og Piper stillede Ændringsforslag: 1) Afløsningen indskrænkedes til at angaa „Afgifter, som svares til Statskassen, Statsembeder eller de af Staten styrede Stiftelser“. 2) Der skal betales efter Gennemsnittet af Kapitelstaksterne, ikke for Aarene 1890—1913 med Undtagelse af de 2 laveste og de 2 højeste Takster, men for Aarene 1908—1917. 3) For Rekognitioners Vedkommende skal det Pengebeløb, der skal udbetales, sættes til Rekognitionens Beløb taget 2 Gange (ikke 1½ Gang). Disse Ændringsforslag forkastedes med 25 (24) St. mod 16. — Ved 3die Behandling vedtoges Lovforslaget med 26 St. mod 16 (1 svarede „stemmer ikke“, og 13 var fraværende). For Lovforslaget stemte: Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Bojsen, Christiansen, Degnhol, Ejsing, Frandsen, Jørgen Hald, I. A. Hansen, N. Hansen, Ole Hansen, Harald Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Jeppesen, Kragh, Kristensen, Lewinsky, Carl Madsen, Mægaard, Mikkelsen, Nørgaard, Jørgen Pedersen, Sørensen-Egaa, Trier og Vejstrup. *Imod* Lovforslaget stemte: Døcker, Niels Rasmussen, Frijs, Godskesen, Hartz, Hey, Oluf Jensen, Juel, Knuth, Nordby, Piper, Rambusch, Richelieu, Rottbøll, Stilling og Tvede. „*Stemmer ikke*“ svarede: Dalsgaard. *Fraværende* var: Brandes, la Cour, Deuntzer (syg), Hage, Hans Jensen (syg), Lauridsen, Olufsen, Samuelsen, Sonne, Enevold Sørensen (syg), Theilmann og Windfeld-Hansen — samt med anmeldt Forfald: Falbe Hansen. — *Folketingets* Udvalgs Flertal (Udvalget undtagen Ellinger) indstillede Lovforslaget til Vedtagelse med et af Ministeren stillet, af hele Udvalget tiltraadt Ændringsforslag. Om dette Ændringsforslag bemærkes: I det fremsatte Lovforslag stod der, at Afgifterne kan forlanges afløste ved Udbetaling af en Kapital, hvortil i vedkommende Paragrafs 2det Stk. var føjet, at „i Mangel af anden Aftale berigtiges Afløsningssummen paa den Maade, at Yderen udsteder en Obligation o. s. v.“ Ordføreren udtalte paa given Foranledning, at enhver Ejer herefter maatte have Ret til at forlange den fulde Kapital udbetalt, og at-det kun er „i det Tilfælde, at Afgiften bliver prioriteret i vedkommende Ejendom ved Udstedelse af Obligationer, at vedkommende Yder om et Aar eller to eller tre kan komme og indbetale Vederlaget med en Kasseobligation.“ Dalsgaard udtalte, at saaledes kunde han ikke læse Lovforslaget, og det samme udtalte Godskesen, der fremhævede, at hvis det var Lovforslagets Mening, som Ordføreren angav, maatte der have staaet, at Kapitalen i Mangel