

under Perronerne. Dette er her søgt undgaaet og kan undgaaes ved denne Plan. Men det er altsaa Udgangspunktet for Kritikken over Skitsen, en Kritik, som jeg aldeles ikke forstaar.

Jeg gad for øvrigt se den Skitse, som ikke kunde kritiseres. Hvem kan afgøre, om det er med Rette eller Urette? En Selvfølge er det, at en saadan Skitse som den, der har foreligget for Udvalget og endnu ikke har været Genstand for Kritik fra de forskellige Afdelinger indenfor Jernbaneadministrationen, bliver Genstand for en saadan Kritik og bliver Genstand for indgaaende og omhyggelige Forhandlinger; og jeg skulde tro, at det kunde lykkes at bringe denne Sag til en god Løsning.

Det, der forekommer mig at være Spørgsmaalet, er, om der virkelig er nogen Grund til at antage, at den Mand, som har Ansvar for Statsbanernes Bygningsvæsen, Professor Wenck, ikke skulde være denne sin Opgave voksen; og jeg tror at turde paastaa, at den Mand, som har Æren og Ansvar for Opførelsen af Københavns Personbanegaard, i enhver Henseende kan paatage sig dette Arbejde, der paahviler ham. Jeg kan ikke se, at der kan være nogen som helst Grund til at antage, at andre skulde være i Stand til at løse Opgaven bedre end den Mand, som har adskillig Øvelse og Rutine netop i dette Arbejde. Jeg ser ikke for mig tilstrækkelig Grund til at sætte en saadan Mand fra Bestillingen, som det vilde være i dette Tilfælde. Det fremgaar af forskellige af de ærede Medlemmers Udtalelser, at man egentlig tænkte sig, at man overalt, hvor der var Tale om større Byggeforetagender for Statsbanernes Vedkommende, skulde gaa til Arkitektkonkurrence. Det forekommer mig, at Konsekvensen af dette Standpunkt maatte være at afskaffe den faste Arkitektinstitution, vi har ved Statsbanerne. I hvert Fald mener jeg ikke, man kunde gøre sig Haab om for det Vederlag, som ifølge Loven ydes Statsbanernes Arkitekt, at bevare en saa fremragende Arkitekt og Kunstner som den Mand, vi har for Tiden.

Men der er mere at sige til det ærede Udvalgs Henstilling. Man henstiller nemlig ikke blot, at en Arkitektkonkurrence skulde afholdes, men dernæst, at der til sin Tid gives Rigsdagen Indflydelse paa Bedømmelsen af de indkomne Projekter. Den ærede Ordfører (Stilling) var saa venlig at sige, at det var overladt til Ministeren til sin Tid at skønne over, under hvilken Form han vilde indhente Rigsdagens Tilslutning til disse Projekter. Jeg maa tilstaa, at jeg

ser ikke, der findes nogen Form, som har nogen Hjemmel i nogen Lov eller noget som helst andet. Jeg ved ikke nogen anden Form til at fremkalde Rigsdagens utrykkelige Godkendelse af noget end den at fremsætte et Lovforslag; og det vil altsaa sige, at hvis denne Henstilling fra det ærede Flertals Side betyder, at man gaar ud fra, at denne Sag ikke fremmes, forinden der har været udskrævet en Arkitektkonkurrence, og Rigsdagen har haft Lejlighed til at tage Stilling til de saaledes fremkomne Planer, saa er det det samme som, at dette Lovforslag ikke er vedtaget. Saa vil det sige, at denne Sag kan ikke fremmes, før dette har fundet Sted. Det bringer mig da ind paa den Tanke, som jeg synes er rigtig, at hvis man fra Rigsdagens Side ansier det for nødvendigt at skaffe sig Indsæende med Indretningen af Aarhus Banegaards Bygning, maatte man enten forlange af mig, at jeg fremkom med Planer til Udførelsen af denne Bygning, saa længe til Udvalget var tilfreds med disse Planer, og saa maatte man se at blive færdig med dem hurtigst muligt, eller ogsaa maatte man have stillet Ændringsforslag om, at der skal gives Paalæg om Arkitektkonkurrence med den Virkning, at Sagen atter skulde forelægges Rigsdagen paa en i Lovforslaget angiven Maade. Jeg tror, at alle Parter vil staa sig ved at skelne mellem Lovgivning og Administration og følge den Henstilling, Mindretallet her har gjort, og overlade dette til Administrationen, som jo dog til syvende og sidst bør have hele Ansvar for det.

Paa alle andre Punkter kan jeg tiltræde det ærede Flertals Synspunkter, ogsaa for saa vidt angaar dets Syn paa den Overenskomst, der er sluttet med Aarhus Kommune under Forbehold af dette Lovforslags Gennemførelse. Der har et Mindretal for det første udtalt sin Beklagelse over, at Statsbanerne har afstaaet det Staten tilhørende Areal af Materialgaarden paa ca. 8 240 m². Den ærede Ordfører for Mindretallet (Jensen-Sønderup) udtalte, at han ikke vilde have, der ikke skulde være sagt til. Han ventede, at det til sin Tid vilde vise sig, at det var forkert, at dette Areal var afstaaet, og nu vilde han have sagt til, men, som det ærede Medlem meget rigtigt bemærkede, uden Virkning, ogsaa uden at det ærede Medlem ønskede, at det skal have nogen Virkning; thi hvis det ærede Medlem ønsker, det skal have nogen Virkning, burde der i Udvalget være stillet Forslag om, at Overenskomsten skulde ændres paa dette Punkt. Det ærede Medlem kan dog virkelig