

loven bør gaa, er det ikke, fordi man mener, at en saadan Henvendelse til Kommunalraadene ellers ikke vilde ske; den er optaget i Betænkningen efter et udtrykkeligt Ønske fra det konservative Folkepartis Repræsentanter i Udvalget. Det, der her gives Anvisning paa, er ikke andet end den samme Fremgangsmaade, som Ministeriet bestandig har anvendt. Forud for den forrige Behandling af Dyrtidsloven blev der afæsket Kommunalraadene Svar angaaende de her antydede Spørgsmaal. Den 4. Januar 1918 udsendtes til samtlige Kommuneraad, kommuniceret gennem Amterne, et Cirkulære om Dyrtidslovens Revision. Indenrigsministeriet udbad sig i dette Oplysning om Omfanget af de Foranstaltninger, som Kommunerne havde truffet, og om i hvor stor Udstrækning de havde benyttet Retten til at udskrive Tillægsskat, og dernæst hedder det udtrykkelig i Cirkulæret, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse lidt af: „Man maatte derhos ønske at modtage en Udtalelse fra Kommunalbestyrelserne med Hensyn til Spørgsmaalet om, *hvorvidt* det efter disses Erfaring maa anses for nødvendigt eller ønskeligt, at Dyrtidslovens Gyldighed *forlænges* og i bekræftende Fald, *hvilke* Ændringer der eventuelt maatte ønskes optagne i Lovforslaget ved Lovens Revision.“ Endelig begæres der saa en Udtalelse af Amterne og Amtsraadene. Det fyldige Materiale, som indkom, bearbejdedes af Statistisk Departement og fulgte som Bilag med Lovforslaget, da det blev fremsat i Folketinget den 31. Maj 1918. Man vil saaledes se, at man ikke har haft Grund til andet end at vente, at Ministeriet ogsaa vil gaa samme Vej nu, naar der bliver Tale om den gennemgribende Revision af Dyrtidsloven. Men Bemærkningen i Betænkningen kan ikke skade; derfor gik hele Udvalget med til at lade den indføje.

De øvrige Spørgsmaal, som Udvalget har ønsket besvaret, og hvis Besvarelse kræver længere Tid, fordi der maa foretages en nøjagtig statistisk Undersøgelse, er afgaaet til Ministeriet; og det maa da haabes, at Svarene maa foreligge saa betids, at de kan være vejledende for Rigsdagen, naar den paa ny skal beskæftige sig med Dyrtidsloven. Jeg skal hermed anbefale Indstillingen til Vedtagelse i det høje Ting.

Frøkjær: Som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, er vi fra vor Side gaaet med til, at Lovens Gyldighed

forlænges for 3 Maaneder, skønt vi ved første Behandling her i Tinget anbefalede kun at forlænge den for 1 Maaned, Vi er gaaet med dertil, fordi vi maa erkende, at det vil tage længere Tid end en Maaned at indhente de Oplysninger, der maa fremskaffes, forinden vi kan komme til en Revision af Dyrtidslovgivningen; vi skal jo have Oplysninger fra alle Kommunalbestyrelserne om Prisniveauet og Løn-niveauet saavel for Lønarbejdere som for Statens Tjenestemænd. Vi anbefaler derfor, at Loven fornyes for 3 Maaneder, men vi er klare over, at vi maa gaa til en Revision af vor Dyrtidslovgivning.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—6 (se Tillæg A. Sp. 4885) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2895; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1941).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jessen): Da Udvalget er enigt om alle Ændringerne med Undtagelse af en enkelt, og da der i Betænkningen er gjort nogenlunde Rede for de forskellige Ændringsforslag, kan jeg fatte mig meget kort og skal kun gøre nogle enkelte supplerende Bemærkninger til Betænkningen og de Ændringsforslag, der er stillede.

Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa at indføre noget for saa vidt nyt i Retsplejen ude i Provinserne, nemlig Meddomsmænd i Handelssager; det er dog indskrænket til saadanne Tilfælde, hvor det begæres, og der gives nærmere Regler for, i hvilke Tilfælde det kan finde Sted. Jeg henleder Opmærksomheden derpaa, fordi det er en Nyskabelse ude ved Underretterne; her i