

Behandling den 19. Marts 1917; heri staar der ordret følgende: „For den ved denne Lov fastsatte Forlængelse af Lejemaalet erlægges udover det kontraktmæssigt vedtagne Vederlag Leje og andet Vederlag for en Maaned, beregnet for det for Lejemaalet hidtil fastsatte Vederlag.“ Denne Bestemmelse er fuldstændigt analog med det, Venstre og Folkepartiet her foreslaar, og paatværs af det, Ministeren og Flertallet i Udvalget staar paa. Nu siger Ministeren om det af ham selv forelagte Forslag, at det er kun skikket til at skabe Forvirring. Jeg tror, at den ærede Minister er alt for haard overfor sin egen Optræden i 1917, da han var med til at foreslaa det, jeg her læste op.

Ordføreren (Jessen): Det Tilfælde fra i Fjor og i Forfjor, som det ærede Medlem nu nævnede ved at citere Loven, er slet ikke analogt med det, der foreligger i Aar. For det første var der da ikke Tale om en almindelig Udsættelse af Flyttedagen, idet Lovens Bestemmelser kun gjaldt for dem, som ved Huslejenævnets Hjælp, saa vidt jeg erindrér, fik Flyttedagen udsat. Det drejede sig ikke om alle Lejerne, men kun dem, som ikke kunde komme ind i deres nye Lejlighed; disse kunde ved Henvendelse til Huslejenævnet faa Lov til at blive boende i deres gamle Lejlighed endnu et Stykke Tid, og det siger sig selv, at naar det kun drejer sig om nogle faa Medborgere og om noget ganske ekstraordinært, er der Rimelighed for, at de vedkommende maa betale for den Maaned ekstra, hvorom Talen var. Men her, hvor det drejer sig om alle Lejere, hvor Forholdet udjævnes ganske af sig selv, og Værten ikke lider det ringeste Tab — det kan ikke paavises, at han lider noget Tab —, vil det være urimeligt at bebyrde Lejerne med den Udgift, det vilde være at lade dem betale disse tre Ugers ekstra Leje.

Maa jeg saa sige til det ærede 6te Medlem for Maribo Amt (Asger Karstensen), at naar han taler om, at han ikke er i Tvivl om, at det, vi siger her, siger vi af Hensyn til Vælgerne, og altsaa ikke fordi vi mener, det er retfærdigt, kunde jeg vende det ganske om imod det ærede Medlem. Det vil jeg imidlertid ikke gøre, for jeg tror slet ikke, naar det ærede Medlem taler herfra, at han taler for Vælgerne.

Justitsministeren (Zahle): Jeg ved nok, at naar det ærede 6te Medlem for Maribo Amt (Asger Karstensen) læser noget op,

læser han selve de Ord, han citerer, rigtigt op, men udrevne af deres Sammenhæng, saa han lægger en gal Mening ind i dem. Derpaa beror overhovedet det ærede Medlems politiske Virksomhed. Det ærede Medlem bygger udelukkende paa fejlagtige Citater eller paa Forfalskning af Kendsgerninger, eller hvad man vil kalde det; Citater rives ud af deres Sammenhæng og fremhæves som noget, man kan bygge noget paa. Det morer det ærede Medlem (*Asger Karstensen*: Naah?) Jo, det ærede Medlem smiler altid saa veltilfreds ved saadanne Lejligheder. Det ærede Medlem skulde bare vide, hvor selvglad han ser ud, naar han kommer med saadant noget. I dette Tilfælde er der det at bemærke, at det ærede Medlem ikke medtager, at Forslaget til Lov om Udsættelse af Foraars-Flyttedagen for 1917, saaledes som jeg fremsatte det, og som der staar i selve Teksten og Titelen til Lovforslaget, kun var en Udsættelse af Foraars-Flyttedagen for Aaret 1917. Dernæst slutter det første Stykke i Lovforslaget med at sige, at det i Loven foreskrevne gælder kun „medmindre Udlejer og Lejer enes om et tidligere Ophørs- eller Begyndelsestidspunkt“. Det er et Lovforslag, der ikke paa nogen som helst Maade kan sammenlignes med det, jeg har fremsat i Aar, og som tilsigter en almindelig Ordning.

Naar det ærede Medlem sagde, at han havde hele Tiden forstaaet, at det, jeg havde bragt i Forslag her, var bragt i Forslag af Hensyn til Vælgerne, saa skal jeg give det ærede Medlem en faktisk Oplysning. Den Tekst, som Lovforslaget paa dette Punkt har, er mig forelagt af Embedsmændene i Justitsministeriet, udtænkt og udarbejdet af dem, forelagt mig og godkendt af mig. Nu kan man vel neppe tænke sig, at Embedsmændene i Justitsministeriet, naar de sidder og skriver det første Udkast til et saadant Lovforslag for at forelægge mig det til Ændring eller til Godkendelse, skulde tænke paa, hvorledes mit Parti kunde vinde Vælgere paa Valgdagen. Nej, det ærede Medlem har taget fejl her. Spørgsmaalet om Vælgerne kom først frem i Udvalget, hvor man fandt paa at ville give Husejerne Husleje for 384 Dage i 1919, fordi man med en Kortsynethed, som egentlig forbavser mig, troede, at derved var der noget at vinde.

Formanden: Folketingsmanden for Aalborg Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.