

148. Møde.

Fredag den 11. April Kl. 5⁵⁰.

Formanden: Da det paa Dagsordenen opførte Lovforslag saavel som Udvalgets Erklæring endnu ikke foreligger trykt, skal jeg udsætte Mødet til Kl. 6¹⁰.

Mødet udsat Kl. 5⁵⁵.Mødet genoptaget Kl. 6¹⁰.

Formanden: Udvalget angaaende

Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Foraarsflyttedagen 1919

har i Dag afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer er omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Lempelser med Hensyn til Foraarsflyttedagen 1919.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C.; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 2153).

Udenfor Udvalgets Erklæring var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Jessen): Som ærede Medlemmer vil have set, har Landstinget vedtaget et helt andet Forslag end det, der blev oversendt fra Folketinget, nemlig et Forslag om Lempelser med Hensyn til Foraarsflyttedagen 1919. Det Forslag, Folketinget oversendte, gik ud paa en almindelig Flytning af Flyttedagen, medens det, Landstinget har vedtaget, gaar ud paa det samme som tidligere Love, nemlig at man i visse Tilfælde ved Henvendelse til Huslejenævnet kan opnaa Lempelser med Hensyn til Flyttedagen. Et saadant Forslag har imidlertid ingen Betydning under de nuværende Forhold, idet en saadan Lov kun har Betydning, naar der er et vist Udvalg af Lejligheder tilovers. Jeg ser mig derfor ikke i Stand til at anbefale Tinget at vedtage dette Lovforslag.

Det fremgaar af Udvalgets Erklæring, at et Flertal i Udvalget stiller det samme Forslag, som blev stillet af et Mindretal i Landstingets Udvalg, gaaende ud paa, at April Flyttedag i Aar sættes til den anden Tirsdag i Maj, medens man i øvrigt ikke gaar videre og overlader til eventuel senere Vedtagelse, om Flyttedagen i det hele skal flyttes. Det forekommer mig at være et Forslag, som Landstinget meget vel kunde have accepteret. Det er i alt Fald en udstrakt Haand overfor dem, der yder Modstand mod det Forslag, Folketinget har vedtaget, og jeg beklager for saa vidt, at Landstinget ikke har kunnet tiltræde det. Det gaar tillige ud paa, at der ved denne Udsættelse af Flyttedagen til den anden Tirsdag i Maj skal betales i Leje et Beløb for den derved bevirkede Forlængelse af Lejetiden. Dette betyder imidlertid ikke nogen reel Ændring i det, Folketinget havde vedtaget. Da Regelen kun skal gælde en enkelt Flyttedag, kan der være nogen Rimelighed i, at der betales for denne Forlængelse, navnlig fordi det samtidig er foreslaaet, at man for det næste halve Aar skal have en tilsvarende Afkortning i Lejebetalingen, hvilket jo vil være naturligt, idet dette Lejehalvaar bliver kortere end det sædvanlige.

Jeg skal anbefale det høje Ting at vedtage det af Flertallet stillede Forslag, saaledes at det eventuelt kan blive oversendt til Landstinget. Nu hører jeg ganske vist, at Landstinget allerede har taget Perie. Det er jo noget ulige Vilkaar at byde Folketinget, at Landstinget, naar vi her forhandler om et Lovforslag i Haab om at faa det gennemført, tager Paaske-