

Byggeri. Jeg tror i og for sig godt, at der er private, der vilde bygge, naar man gav dem rimelige Betingelser, idet der er adskillige, der gerne vilde have deres eget Hjem. Men de er ikke glade ved det solidariske Ansvar, som kan følge med Stillingen som Medlem af en Boligforening, og vilde derfor hellere nøjes med en noget mindre Støtte af det offentlige, naar de selv kunde faa Lov til at bygge.

Jeg vil derfor ligesom den ærede sidste Taler ønske, at man ved en kort Udvalgsbehandling kan blive enig om at stille disse private noget gunstigere, end det er foreslaaet i Lovforslaget.

**Chr. Hansen:** Jeg har ikke bedt om Ordet for at deltage i Debatten om dette Lovforslag, idet jeg i det hele taget kan slutte mig til mit Partis Ordfører (Jacob Christensen), men for at fremkomme med en Henstilling til den højtærede Minister. Jeg har indbragt et Andragende til Regering og Rigsdag fra ca. 100 smaa Grundejere. Det er Mænd, der har købt en Grund, Arbejdere, Haandværkere, Bestillingsmænd, og de har udbetalt hele Købesummen, saaledes at Grunden er deres Ejendom. De vil nu gerne have Lov til at bygge et Hus, men de magter det ikke, medmindre de faar Hjælp gennem et Lovforslag som dette. Selv om jeg, som sagt, ellers er enig med mit Partis Ordfører og heller ikke tror stærkt paa det private Byggeri, er der dog her et Tilfælde, hvor jeg tror, man maa komme en hel Del Mennesker til Hjælp. De har nemlig ingen Lejlighed. Om Sommeren bor de i Lysthuse paa disse Grunde, og om Vinteren maa de flytte ind til Venner og Bekendte. Det er frygtelige Forhold at leve under, især da en hel Del af dem har Børn. Jeg vil derfor henstille til Ministeren at tage dette Spørgsmaal under Overvejelse. Jeg ved, at disse Folk vil komme til Ministeren, saa snart Loven foreligger, jeg ved, at de har udarbejdet Tegninger og Planer, de har endog erhvervet Tilladelse til at kunne bygge, saa snart de blot kan faa deres Pengeforhold ordnet.

**Ivar Berendsen:** I Indenrigsministeriets Arbejdsudvalgs Skrivelse af 30. April 1919 findes der følgende Sætning, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse: „I Henhold til de omhandlede Love — det er Lovene af 5. Februar, 1. November og 20. December — er der i Overensstemmelse med Forudsætning-

gerne ved Lovens Vedtagelse bevilget Tilskud saavel til egentlige kommunale Arbejder som til Arbejder ved kommunale Havne og Københavns Havn; man skal derfor tillade sig at henstille, at der i Lovens § 1, 1ste Linie, efter Ordet „Kommune“ indføjes „eller Havn (kommunal eller selvejende)“. Den saaledes foreslaaede Ændring er imidlertid ikke indføjjet i det forelagte Lovforslag. Det er dog ikke i og for sig Ordlyden af Paragraffen, der interesserer mig. Derimod vilde jeg gerne henvende mig til den højtærede Minister for at faa Sikkerhed for, at det ikke er Meningen, at selvejende Havne som Københavns Havn skal være udelukkede fra denne Lovs Tilskud i Fremtiden. Som der staar omtalt i Udvalgets Skrivelse, har Havnen efter den forrige Lov faaet et Tilskud til Forrentning af 6, maaske 6½ Mill. Kr. til Udvidelse af Havnen Syd paa. Hvad jeg tænker paa her, er en Plan om Udvidelse Nord paa og de store Beløb, der skal engageres der. Det Fremsyn, som Havnebestyrelsen og Frihavnsdirektionen har vist i deres Forberedelser til at gøre Københavns Havn egnet for den store Trafik, fortjener ikke blot i al Almindelighed Støtte — den passive beundrende Støtte, som man egentlig ikke har Grund til at give meget for, og som heller ikke er særlig meget værd —, men den fortjener at faa Støtte ogsaa paa den Maade, at Initiativet kan udvides gennem Forrentningsstøtte. Naar Tilskuddet efter den nu udløbne Lov, som heller ikke nævner selvejende Havne udtrykkelig, har været anset for at ligge indenfor Lovens Forudsætninger, vil jeg meget henstille, at denne Forudsætning ikke fraviges under den nye Lov. Jeg tør udbede mig et beroligende Svar i den Henseende af den højtærede Minister.

**Minister Stauning:** Jeg takker de ærede Ordførere og de Medlemmer udenfor deres Kreds, der har omtalt denne Sag med saa stor Velvillie, som Tilfældet har været fra alle Sider. Med Hensyn til de Enkeltheder, der er fremførte, skal jeg først sige til den sidste ærede Taler — og det gælder for øvrigt ogsaa det ærede Medlem fra Lemvig (Hagbart Berg), der talte om Havnene —, at de Havne, der er kommunale, ganske utvivlsomt er inde under Loven. Derimod er der nogen Tvivl om, hvorvidt selvejende Havne, saaledes ogsaa Københavns Havn, med den nuværende Ordlyd vil falde ind derunder. Jeg