

det giver en god Basis baade for, at vedkommende unge Mennesker kan føle sig fuldt ud betryggede og beskyttede, og ogsaa for, at de kan være til Nytte i den Tjeneste, de skal passe. Det er nemlig ikke saaledes, at disse Mennesker er med til det grovere Arbejde; det er i Almindelighed en Slags Oppassergerning, de har: de skal hjælpe til her og der. Særlig naar de skal passe Kreaturer, kan jeg ikke gaa ind paa, at man giver dem Lov til at have fri til samme Tid, som Arbejderne i Almindelighed faar fri. Selvfølgelig er det stadig Hovedsagen, at de ikke overanstreges; det staar for Resten i en anden Paragraf, saa det behøver man ikke at sætte her, og Tiden er begrænset, i hvilken man kan sætte dem til Arbejde. Jeg tror ikke, det ærede 6te Medlem for Præstø Amt har Ret i, at Beskyttelsesbestemmelserne er slettede. I Kapitel 3, § 35, staar der jo udtrykkelig, at Overtrædelse af Forskrifterne i §§ 7, 8, 18, 1ste Stykke, og 19 straffes under en offentlig Politisag med Bøder fra 10 Kr. til 500 Kr. Jeg tror, man har nok af Beskyttelsesbestemmelser, og i Kapitel 2 staar der jo ogsaa noget om de Krav, der stilles til Husbonderne.

Hermed skal jeg tillade mig paa det bedste at anbefale de to Ændringsforslag, hvoraf det ene er stillet af mig alene og det andet af 3 Medlemmer.

N. C. Jensen: Det ærede Medlem fra Skive (Hans Nielsen) fremsatte en Bemærkning til mig om det forkerte i mit Forslag og gik ud fra, at det drejede sig om, at Arbejdet skulde standse Kl. 6. Det staar der ikke det mindste om i mit Ændringsforslag. Det, jeg har tænkt, var, at man skulde komme bort fra alle disse Klokkeløtsbestemmelser, og jeg tror, det er et Gode at komme bort fra dem, navnlig paa Landbrugets Omraade. Jeg er af den Overbevisning, at det ikke vil give Anledning til noget som helst Misbrug; og for øvrigt vil man ogsaa være garderet ved den Forligskommission, som indføres, og som jeg tror vil have en stor moralsk Betydning i saa Henseende. Naar jeg har henstillet at komme bort fra Klokkeløttene — og det gaar mit Forslag jo ud paa — har det ærede Medlem ingen som helst Grund til at sige, at mit Forslag eller det Forslag, som Venstre har stillet, tager Sigte paa at

afskære Arbejdet netop ved et bestemt Klokkeløst. Ændringsforslaget gaar ud paa, at „Medhjælper under 16 Aar maa ikke beskæftiges ved Arbejde, der i Forhold til deres Alder skønnes at overstige deres Kræfter, og ikke i længere Arbejdstid, end der normalt gælder henholdsvis i By og paa Land“. Jeg kan ikke se andet, end at det er fuldstændig at gaa bort fra Klokkeløtsbestemmelserne, og at dette opnaas, tror jeg i det hele taget er et Gode.

Henningsen: Jeg skal ikke komme ind paa en nærmere Begrundelse af de Ændringer, som mit Parti har været med til at foreslaa sammen med Socialdemokraterne, idet jeg fuldt ud kan tiltræde den Motivering, som Ordføreren gav for disse Ændringsforslag.

Overfor det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen), der baade første Gang og nu sidste Gang talte imod Indførelsen af Klokkeløst i al Almindelighed i Loven, maa jeg hævde den Mening, at i dette Tilfælde er det absolut rigtigt, at der bliver indført Klokkeløst. Det ærede Medlem motiverede sin Mening med at sige, at det var noget, som Forholdene nok skulde ordne i det praktiske Liv, særlig ude paa Landet. Den Betragtning kan maaske være rigtig, naar Forholdene er, som de skal være, men naar man som her staar overfor Gennemførelsen af en Beskyttelseslov for de yngre Medhjælpere, Medhjælperne under 18 Aar, maa jeg anse det for rigtigt, at der indføres Klokkeløst i Loven, saaledes at de paa-gældende heller ikke paa dette Omraade kan misbruges. I en Lov, som skal beskytte unge Medhjælpere, maa der træffes Foranstaltninger, saaledes at daarlige Husbonder hindres i at udnytte dem udover, hvad de kan overkomme, hvad Arbejdstid angaar. Jeg kan derfor ikke tiltræde det ærede Medlems Mening, at det er forkasteligt at indføre Klokkeløst i en Lov som denne.

Naar jeg har begæret Ordet, er det i øvrigt nærmest paa Foranledning af Udtalelser, som fremsattes af det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich). Det ærede Medlem mente, at der var en Uoverensstemmelse mellem vor Opfattelse nu og Partiets Opfattelse ved Lovforslagets første Behandling, og at der maatte være en Uoverensstemmelse mellem det radikale Venstre