

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Hassing Jørgensen*): Den 11. April fremsatte jeg i Folketinget et Lovforslag om Erstatning for Skade ved Jernbanedrift og i Tilslutning dertil et Forslag til Lov om Foranstaltninger mod Brandfare ved Jernbanedrift, idet disse to Lovforslag i høj Grad hørte sammen og det sidste tjente til Supplering og Afgrænsning af det første. Det er ikke lykkedes at faa disse to Lovforslag til at følges ad gennem Folketinget under Behandlingen. Af Hensyn til de mange Jernbaneanlæg, som nu finder Sted, har man anset det for ønskeligt, at dette Forslag om Foranstaltninger mod Brandfare ved Jernbanedrift fremmes saa hurtigt som muligt, men man har ikke samtidig kunnet opnaa Enighed om Affattelsen af det andet Lovforslag. Jeg har for min Part ikke haft noget imod, at man fremmede dette Lovforslag saa hurtigt som muligt, da ogsaa jeg mener, at det er af Betydning af Hensyn til de mange nye Jernbaneanlæg, som forestaar, at denne Lov hurtigt tilvejebringes, men jeg har ikke undladt overfor det høje Folketing at gøre opmærksom paa, at ogsaa det andet Lovforslag nødvendigvis maa fremmes i den nærmeste Tid, og jeg har efter de Udtalelser, som Folketingets Ordfører fremkom med, Grund til at tro, at det ogsaa vil ske.

Idet Lovforslaget om Erstatning for Skade ved Jernbanedrift gaar ud fra den Forudsætning, at det er Jernbanen, som har Risikoen, naar der opstaar Brand ved Gnister fra Lokomotivet, gaar dette Lovforslag ud paa at begrænse Risikoens Omraade ved at fastsætte bestemte Regler for Bebyggelsesforholdene i Jernbaners Nærhed. Man har ikke vovet at fastslaa Risikofrihed for Jernbanen i det hele i en bestemt Afstand, man er gaaet den Vej at anerkende Risikoen, forsaavidt angaar bestaaende Bygninger og Anlæg, men derimod foreskrives der i dette Lovforslag Regler for, i hvilken Afstand fra et Jernbaneanlæg nye Bygninger maa opføres. Ligeledes foreskrives der i dette Lovforslag Regler for Brandbælter igennem Skove, smallere, forsaavidt det er Løvskove, noget bredere, forsaavidt det er Naaleskove. Jeg skal ikke komme ind paa nogen udførlig Gennemgang af disse Regler.

Lovforslaget har været underkastet en Udvalgsbehandling i Folketinget og er gennem denne ændret noget paa enkelte Punkter, men hele Lovforslagets Hensigt er godkendt, og de enkelte Ændringer, som er indførte under Udvalgsbehandlingen

i Folketinget, har ikke været af meget væsentlig Betydning. Jeg skal hermed anbefale dette Lovforslag til det høje Tings Velvillie.

**Ejsing:** I de senere Aar har Brandskaderne Landet over i alt Fald forholdsvis været færre end i tidligere Aar. Om det har nogen Sammenhæng med de stigende Priser paa Materialer og Arbejds-kraft o. s. v., kan jeg ikke sige noget om, jeg noterer kun Faktum. Men der er een Slags Brandskader, som ikke er gaaet nedad, det er de Skader, der er foranledigede ved Jernbanedrift, ved Gnister fra Lokomotiver o. s. v., de er snarere blevet flere end færre. Maaske ligger det noget i, at man i de senere Aar, i Krigsaarene, har brugt lettere Brændselsarter, Tørv og Træ, og at Gnistfangere og andet, hvad der hører til, ikke har været fuldstændig effektive. Men i alle Tilfælde kan det nok siges, at det foreliggende Lovforslag er betimeligt, og jeg tror, at som det er, er det egentlig baade godt og forsvarligt, saa jeg kan anbefale det. Man ser jo af og til i Aviserne en Notits om, at Beboerne langs en Jernbane lever i stadig Skræk for, at Lokomotiverne skal stikke Ild paa deres Ejendom, Skoye og Haver o. s. v., idet der staar en Regn af Gnister ud af Lokomotivernes Skorstene; jeg har set det anført 2—3 Gange. Derfor glæder jeg mig over, at Forslaget er kommet frem. Jeg tror, at man derved faar mere betryggende Bestemmelser til at forebygge de mange Brande, der skyldes Jernbanerne.

Jeg har kun nogle ganske faa Bemærkninger at gøre. Der staar i § 1, andet Stykke, at i den mod Banen vendende Væg maa der ikke findes udækkede Aabninger. Dette Udtryk „udækkede“ kan maaske misforstaaes noget. En Trælaage i en Mur, er det en udækket eller en dækket Aabning? Jeg vilde anse den for at være dækket. Sætter man derimod Halm i en saadan Aabning, er den nok dækket for Vind og Vejr, men jeg synes alligevel ikke godt, man kan kalde den dækket i denne Forbindelse, da der let vil gaa Ild i den. Vinduer maa vel ogsaa betegnes som dækkede Aabninger; men saa kan de i alle Tilfælde ikke staa aabne, og Vinduesruderne maa ikke være i Stykker. Dersom det tillades, at der er Vinduer, tror jeg altsaa det vil være ret vanskeligt at overholde Bestemmelsen om, at der skal være dækket.

Der staar i § 3, sidste Stykke, noget om, at i Høsttiden maa der godt ligge