

fastsat indskrænkende Regler for ganske nye Ejere. Der er neppe Grund til at frygte for, at vore Ændringer skulde medføre en Tendens til at fylde Ejendommen med en Række af ældre Ejere og Viceværter o. lign.

ad 18) Sidste Punktum bør formentlig udgaa for ikke at give Loven tilbagevirkende Kraft mere end højst nødvendigt.

ad § 8 C.

18 a) Afsnittet udgaar.

ad 18 a) Denne Bestemmelse, som faktisk betyder Tvang for Ejeren til at indgaa nyt Lejemaal, turde i alt for høj Grad stride mod Kontraktfrihedens Principper.

ad § 8 D.

18 b) Afsnittet udgaar.

ad 18 b) Bestemmelsen synes at være for vidtgaaende, da der ved Dødsfald kan indtræde helt forandrede personlige Forhold, navnlig ogsaa i økonomisk Henseende, hvorfor en Fortsættelse af Lejemaalet under de nye Forhold formentlig ikke bør paatvinges Ejeren, hvor den ellers gældende Lovgivning ikke kræver det.

ad § 9.

19) 4de Stykke udgaar.

ad 19) Jfr. Motiveringen til § 8 C. De af Boligkommissionen til Fordel for Bestemmelsen anførte Betragtninger kan formentlig ikke være afgørende. Bestemmelsen vil netop, hvis den bibeholdes, medvirke til Proformatransaktioner og gøre Lejeforholdene mere usikre, end de allerede er nu, idet Ejeren vil undlade at binde sig overfor Lejeren, før Nævnets Kendelse foreligger.

ad § 10.

20) I Stedet for Ordene „10 000 Kr.“ og Paragraffen ud, indsættes: „2 000 Kr.“

ad 20) Der synes ingen Føje til, samtidig med at Reguleringsforanstaltninger mildnes for andre Klasser, at skærpe dem paa saa drakonisk Maade overfor Grundejerne, der kun i forsvindende Grad har besværet Kriminalretten.

ad § 11.

21) I 1ste Stykke forandres Ordet „Afgørelsens“ til: „Indbringelsens“.

ad 21) At Nævnet tager sig lang Tid til en Sags Behandling bør formentlig ikke komme Parterne til Skade.

ad § 12.

22) I 2det Stykke indsættes i Stedet for Ordene „naar der tilvejebringes..... forskelligt Resultat“: „naar Sagen tidligere har foreligget urigtigt eller ufuldstændig oplyst uden væsentlig Skyld fra den Parts Side, der har begæret Genoptagelsen, samt der er Grund til at antage, at de nu foreliggende Oplysninger vil medføre et andet Resultat.“

ad 22) Det synes stemmende med moderne Aand, at der i videst muligt Omfang gives Lejlighed til paa ny at faa en daarlig oplyst Sag prøvet, for at der kan tilvejebringes det retfærdigst mulige Resultat; særlig Hensyn til, at Parterne i saadanne Sager hyppigst ikke benytter juridisk Assistance, bør formentlig medføre, at saadan Genoptagelse ikke for stærkt gøres afhængig af, at den tidligere mangelfulde Oplysning ikke kan tilregnes vedkommende Part.

ad § 12 A.

23) I 1ste Stykke indsættes i 3die Linie efter „Afgørelse“ Ordet „skriftlig“. Sammesteds udgaar 2det Punktum, 1ste Stykke og 2det Stykke, og i Stedet indsættes: „Viser det sig ved Indankning af en Nævnsafgørelse, at den paa-