

der, er det meste, der i Øjeblikket kan naas paa dette Omraade. — *Det konservative Folkepartis* Medlemmer i Landstingets Udvalg (Frøkjær og Piper) udtaler i Betænkningen bl. a.: »En forsvarlig Vurdering af Jordens Ydeevne og derved gennem af dens Værdi bør ikke ske af de samme Organer, der vurderer til Ejendomsskyld, og som en lille Biforretning til Ejendoms-skyldvurderingen. I mange Tilfælde vil de Vurderingsmænd, der kunde være særdeles kvalificerede til at vurdere Ejendoms-værdien, savne Betingelserne for at bedømme Jordens Godhed. Jordværdien bør sættes efter en indgaaende Undersøgelse af de enkelte Jordstykker og ikke ved et løst Skøn. Den bør til Gængæld være blivende for en længere Aarrække og ikke ændres ved de 5-aarige Vurderinger.« Endvidere mener samme Mindretal, at Grundens Værdi kan ikke vilkaarligt skilles fra Bygningen og den Brug, der gøres af samme, og at man i de bebyggede Dele af Byerne vil savne enhver paalidelig Vejledning ved Grundens Værdiansættelse. Dels ud fra saadanne Betragtninger, men navnlig fordi nærværende Lovforslag befrygtes at være Forløber for et Lovforslag om kommunal Grundskyld, stemte *Det konservative Folkeparti* imod Lovforslaget. — Det vedtoges ved 3. Behandling i *Landstinget* med 40 Stemmer mod 9 og ved eneste Behandling i *Folketinget* med 76 Stemmer mod 17.

6. Lov om Afgift af offentlige Forestillinger og Fremvisninger m. m. (Finansministeren). [A. Sp. 3451—C. Sp. 499, 1411].

Fremsat i *Folketinget* $23/11$ (F. Sp. 2518). 1. Beh. $16/12$ (F. Sp. 3415). Henvist til Udvalget ang. Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten [se pag. 116]. Betænkning (B. Sp. 1549) afgiven $16/3$. (Ordfører: Jensen-Klejs). 2. Beh. $22/3$ (F. Sp. 5633). 3. Beh. $24/3$ (F. Sp. 5792). *Oversendt til Landstinget*. 1. Beh. $29/3$ (L. Sp. 1350). Henvist til Udvalget ang. Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten (se pag. 116). Betænkning (B. Sp. 1673) afgiven $31/3$. (Ordfører: Maegaard). 2. Beh. $31/3$ (L. Sp. 1467). 3. Beh. $31/3$ (L. Sp. 1468). Loven stadfæstet 1. April 1922. (Lov-Tid. Nr. 104).

Angående den Revisionsbestemmelse, som var knyttet til den oprindelig vedtagne Lov paa dette Omraade, Lov