

151. Forslag til Lov om ekstraordinær Bevilling til Omdannelse og Supplering af Hærens Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger. [C. Sp. 2841, 2959].

Udskilt af Forslag til Lov om Hærens Ordning, se Folketingets Betænkning over dette Lovforslag (B. Sp. 3703). Overgang til 3. Beh. $\frac{26}{7}$ (F. Sp. 9369). 3. Beh. $\frac{27}{7}$ (F. Sp. 9521, jfr. 9392). *Oversendt til Landstinget.* 1. Beh. $\frac{1}{8}$ (L. Sp. 2954, jfr. 2833). 2. Beh. $\frac{2}{8}$ (L. Sp. 2961). 3. Beh. $\frac{2}{8}$ (L. Sp. 2968). Lovforslaget er ikke stadfæstet (se nedenfor).

Efter Indstilling af Venstre og Konservative i Folketingets Udvalg ang. Lovforslaget om Hærens Ordning *delttes* dette Lovforslag i 2 Lovforslag, nemlig Forslag til Lov om Hærens Ordning og Forslag til Lov om ekstraordinær Bevilling til Omdannelse og Supplering af Hærens Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger. I den Anledning fremsatte *Holstæin* ved 2. Behandling i Folketinget følgende *Paastand paa Overgang til Dagsordenen*: »Idet Tinget opfordrer Formanden til at afvise Forhandlingen om det med Ændringsforslag til Forslag til Lov om Hærens Ordning sammenknyttede nye Lovforslag om »Ekstraordinær Bevilling til Omdannelse og Supplering af Hærens Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger«, da dette sidstnævnte Forslag ikke har været forelagt paa den i Forretningsordenens § 10 paabudte Maade og saaledes ikke vil komme til at undergaa de i Grundlovens § 51 foreskrevne 3 Behandlinger,

gaar Tinget over til Dagsordenen.«

Tingets Formand (Jensen-Klejs) udtalte herom: »Det er en Selvfølge, at dette Spørgsmaal fra min Side er overvejet, forinden det ærede Medlem fremsatte sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen. Naar jeg ikke har anset Grundlovens § 51 for tilsidesat, ligger det i, at den Afvigelse, der her har fundet Sted, udelukkende er af formel Art. Thi ikke blot har det paagældende Forhold været omtalt ved første Behandling, men det er ogsaa nævnt i Bemærkningerne til Lovforslag Nr. 132 (om Hærens Ordning), Side 93, og navnlig Side 94. Jeg har derfor ment, at om end det ærede Medlem kan have formel Ret, er der i reel Henseende ingen Afvigelse fra Grundlovens § 51. Noget lignende er ofte praktiseret her i Tinget. Derfor har jeg ikke afvist Ændringsforslaget.«

Senere under Forhandlingerne om Paastanden udtalte *Formanden*: »— — — da der synes at være Tvivl (fra socialdm. og radikal Side) om Sagen, vil jeg ikke afskære Tinget fra en