

valg, vil det kunne gøres til Genstand for Overvejelse, om der er Anledning til at foretage Ændringer paa dette Punkt. I alt Fald har det ærede Medlem Ret i at paavise, at det i alle Forhold her i Livet er godt at have juridisk [Kundskab til Stede, som paa Forhaand kan vejlede alle og enhver med Hensyn til Følgerne af, at man bærer sig forkert ad eller undlader noget, som man har Pligt til at gøre. Netop den Tid, vi befinder os i, bærer jo rigeligt Vidnesbyrd om, hvor galt det kan gaa, naar man ikke har indrettet sig paa rigtig Maade og ikke været tilstrækkelig forudseende, maaske ikke tilstrækkelig juridisk underrettet, og for saa vidt er det anerkendelsesværdigt, at det ærede Medlem har benyttet Lejligheden og benyttet sin juridiske Viden til at retlede Landstinget, hvis der er Anledning til at retlede det, hvis der i Lovforslaget er noget, som trænger til at rettes.

Anledningen til, at jeg her har bedt om Ordet, er i øvrigt, at Ordførerne for det konservative Folkeparti og det radikale Venstre har fremhævet Husejerspørgsmaalet og Husejernes Interesser. Navnlige hængte det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller) sig overordentlig stærkt i den Ulejlighed, som her paabyrdes Husejerne. Jeg vil heroverfor anføre, at naar Folk, som har Kapital, anlægger denne i Husejendomme og vil gøre den frugtbringende ved at besidde saadanne, maa de fornuftigvis paatage sig den Ulejlighed og det Arbejde, som det medfører at have sin Kapital anbragt paa den bestemte Maade. Jeg synes ikke, der er nogen som helst Berettigelse for Husejerrepræsentanter til ved denne Lejlighed at rejse dette Spørgsmaal, thi det er jo allerede nu saaledes, at Husejerne har en saadan Pligt, og det, der sker ved Loven paa dette Omraade, er kun, at Husejerne vedblivende faar en Pligt, de allerede nu har, og som ikke kan siges at være urimelig, naar de vil gøre deres Kapital frugtbringende paa den bestemte Maade.

Indenrigsministeren (Kragh): Jeg skal ikke fortsætte Drøftelsen med det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller) af Husejernes Ulejlighed foranlediget ved denne Lov. Jeg tror ikke, der kan siges meget nyt om den Sag, og navnlig kan det ikke siges — det har det ærede 3die Medlem for 5te Kreds af gode Grunde heller ikke gjort Forsøg paa —, at der her skulde blive paalagt Husejerne nogen som helst Ulej-

lighed, noget som helst Besvær, som ikke i Forvejen paahviler dem.

Det ærede Medlem var igen inde paa en Omtale af Udgifterne og Besværet for Kommunerne: Udgifterne og Besværet er sikre, sagde det ærede Medlem, men man kan kun tænke sig til, at der vil komme Indtægter. Ja, det er et Ræsonnement, som man kan anstille overfor en hvilken som helst Foranstaltning, som det koster noget at iværksætte, men af hvilken man venter sig et Resultat. Jeg vil endnu en Gang sige til det ærede Medlem, at naar de kommunale Institutioner nærer et saa levende Ønske om, at denne Sag maa blive fremmet, maa det være, fordi de har et klarere Indtryk af, hvor megen Ulejlighed indenfor den kommunale Forvaltning, man, naar denne Lovgivning gennemføres, vil blive befriet for, og hvor mange Indkomster man vil faa, som nu undrages Kommunen. Det Raad, jeg gav det ærede Medlem, vil jeg gentage: jeg tror, han bør fæste sin Opmærksomhed mere paa det, der vindes, end paa det, der skal ydes fra Kommunens Side, ved Starten af disse Lister og ved deres Førelse, thi den Undersøgelse deraf, som er foretaget i Indenrigsministeriet, er naturligvis, hvad Udgifterne angaar, skønsom — andet og mere kan den ikke blive —, men saa meget er i hvert Tilfælde sikkert efter denne Undersøgelse, at der vil blive Tale om minimale Udgifter, og i mange Kommuner vil Indkomsterne utvivlsomt mange Gange overstige den aarlige Udgift, som Listernes Førelse vil medføre.

Der er ikke stor Anledning for mig til at fortsætte Debatten med det ærede 5te tingvalgte Medlem (Bülow). Jeg har erklæret mig rede til at forhandle med det Udvalg, der maatte blive nedsat om Sagen, om Forandringer i § 12, 2det Stykke. Men naar det ærede Medlem nu her holder sig saa absolut til Skattespørgsmaalet og siger, at hvis her er Tale om at aabne Mulighed for Skattesvig gennem urigtig Anmeldelse eller Unkladelse af Anmeldelse, kan det ikke være værre end at opgive urigtig Indkomst for at unddrage sig visse Skatteydelse, saa synes jeg vedvarende, at man igennem den urigtige Angivelse til Folkeregisteret forbyrder sig i dobbelt Henseende, baade saaledes, at man derigennem søger at unddrage sig en kommunal Ydelse, som man er forpligtet til, og saaledes, at man bringer Forvirring ind i Folkeregisteret, en Forvirring, der kan brede sig til andre Register, som netop for den paagældende Persons Vedkommende har Forbindelse med